

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
(оккупация мусульманских стран)

ПРЕДИСЛОВИЕ

Эта книга охватывает в себя проблемы семи самых ярких оккупированных мусульманских стран в конце первой четверти 1425 года по хиджре, равной половине 2004 года (01/03/1425 – 12/05/2004). Эти проблемы: Палестина, Кашмир, Чечня, Афганистан, Кипр, юг Судана и Ирак.

Эта книга не является историческим рассмотрением этих стран, даже если в ней присутствуют исторические моменты, а также географическим рассмотрением, даже если в ней затрагивается география. Эта книга:

Напоминание мусульманам о том, что их страны сокращаются со всех их сторон и все наилучшее отнимается у них.

Напоминание мусульманам, что нации набросились на них, не из-за малочисленности их, а, напротив, из-за слабости, которая постигла их. Ибо иначе мусульман много.

Напоминание мусульманам, что они стали следовать за другими народами, после того, как были их путеводителями, что они оказались на окраине событий, после того как были ведущими и основным фактором их.

Это призыв мусульман к устранению мрака аморальной культуры Запада и его порочного просвещения посредством света лучезарной культуры Ислама. Ведь мрак исчезает при свете.

Эта книга также служит криком для мусульман о гибели их стран выстрелами трех стрел:

Первая стрела – самая надежная в целях гибели – это предательство правителей в мусульманских странах, ибо они преданны безбожным колонизаторам.

Вторая стрела – это молчание мусульман в отчете этих правителей, отказе от них и смещения их.

Третья стрела – это явное оружие вражеского тиранического безбожника.

Также эта книга является призывом и воззванием для мусульман, чтобы они прислушались, для того чтобы спасти женщин, стариков и детей, защитить неприкосновенность своей чести и

достоинства, а также остановить ужасающие посягательства против заключенных и освободить их.

Это призыв, чтобы улучшить кровообращение в венах, наполнить яростью сердца, утвердить решительность, стремиться к достойной жизни в этом мире и к нескончаемым благам грядущего мира.

Это призыв, обращенный к тому, кто еще имеет сердце, и прислушался, чтобы он работал на возвращение праведного Халифата с твердой решительностью, без всякой слабости, пока не даст ему Аллах победу или смерть. Поистине, Всевышний Аллах непременно поможет тем, кто обладает такими качествами.

Это призыв к тому, чтобы утвердить праведного халифа, чтобы сражаться за ним и защищаться, спасая страны и людей, пока не стало большим бедствие.

Это взывающий зов из мусульманских оккупированных стран к обладателям разума:

О Объединитель! О халиф! Поистине Аллах Могущественный и Милостивый.

ПАЛЕСТИНА

Палестина стала жемчужиной мусульманской истории с тех пор, как Всевышний Аллах связал её с Меккой одной нитью, когда Он перенес ночью своего Посланника (с.а.с.) из неприкосновенной мечети «аль-Масджид аль-Харам» в отдаленную мечеть «аль-Масджид аль-Акьса», благословив её окраины. Всевышний Аллах говорит:

﴿ **سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ** ﴾

«Хвала тому, кто перенес ночью Своего раба из мечети неприкосновенной в мечеть отдаленнейшую, окраины которой Мы благословили» (17:1).

Сердца мусульман устремлялись к главному городу Палестины – Байт аль-Макдис, считая его своей первой киблой до того, как Аллах направил мусульман в сторону второй киблы – Почетной Каабы после хиджры, спустя шестнадцать месяцев. Палестина вошла под исламское правление благодаря завоеванию второго халифа Умара Ибн аль-Хаттаба (р.а.) в 15 году по хиджре, когда он дал Сафрониусу свое известное обещание, заключив с ним «Умарский договор». В этом договоре приводилось, что на основании просьбы палестинских христиан Умар «не будет поселять в ней иудеев».

Палестина была жемчужиной мусульманской истории, как до открытия, так и после. Она являлась центром веса мусульманских стран, и все агрессии против неё заканчивались поражением, насколько долго это не затягивалось бы. Она стала кладбищем крестоносцев, монголо-татар и в скором времени врагов Аллаха – иудеев, по изволению Аллаха. В ней изошли решающие сражения с крестоносцами и татарами, такие как, Хитин (583х. – 1187м.), Айн Джалут (658х-1260м), а также свершаться вскоре другие решающие сражения, по изволению Аллаха, с иудеями, чтобы вернуть Палестину в чистом и кристальном виде в Дар-уль-Ислам.

В нынешнюю эпоху палестинская проблема возникла на международной арене при правлении османского халифа – Абдульхамида, когда еврейские вожди устремились к сотрудничеству с тогдашними государствами безбожия, в особенности с Англией, взамен на получение поселений в Палестине. Пытаясь использовать существовавший в османском Халифате финансовый кризис, глава евреев Гердцел в 1901 году предложил финансовый вклад в государственную казну взамен на палестинские земли. Однако халиф Абдульхамид отказался даже встретиться с ним и потребовал от

великого визиря донести до Гердцела следующее: «Пусть доктор Гердцел не предпринимает какие-либо серьезные шаги в отношении этой темы. Я не имею права отречься даже от мизерного клочка земли на Палестине. Ведь это собственность всей исламской уммы, а не моя. Ведь мой народ сражался за эту землю и свою кровью упоил её. Евреи пусть держат при себе свои миллионы. Ибо они смогут даром прибрать к себе Палестину лишь по разрушению Халифата. Но коль я жив, то быть истерзанным ножом милее для меня, чем видеть государство Халифат лишенным Палестины. Поэтому не быть тому. Я не могу позволить дробление тела нашего, пока мы живы». Халиф, да смилуется над ним Аллах, был прав в своих предположениях. Так и случилось, вслед за распадом Халифата во власть в мусульманских странах пришли ставленники, правители-агенты, которые помогли евреям оккупировать Палестину, а также господствовать и над другими территориями.

Алчные вождения безбожников, презирающих Ислам, появились с разрушением крестовой оккупации аль-Кудса и очищением его от их мерзости 27 раджаба 583 года (2/10/1187). Они продолжали ненавистно презирать мусульман и их страны, в особенности Палестину, пока не вошли в Палестину 11/12/1917 в ходе Первой мировой войны, когда командующий войсками коалиции английский генерал Элбан сказал: «Теперь настал конец крестовым войнам». Он посчитал, что Османский Халифат является продолжительностью мусульман, которые победили крестоносцев восемь веков назад, и что англичане своей победой над Халифатом и оккупацией Палестины вернули крестоносцев в мусульманские страны, думая, что они здесь останутся навсегда и никто их больше не победит.

В тот же год 2/11/1917 англичане от имени своего министра иностранных дел дали обещание, именуемое «бельфорским», в котором Англия обязалась оказать содействие евреям в оккупации Палестины и установлении еврейского государства в ней.

После завершения Первой мировой войны и распада государства Халифат победившие государства учреждают Лигу наций, которая в свою очередь вменила в обязанность «Документ британского мандата» на палестинские земли в 1922 году. Одним из пунктов данного документа было то, что Англия должна исполнить бельфорское обещание.

Далее Англия начала предпринимать меры, помогающие евреям приехать в Палестину со всего мира, а также пройти

подготовку и вооружиться. Затем после завершения Второй мировой войны появилась Организация Объединенных Наций, а также и резолюция «Раздела» №181, которая была издана Генеральной ассамблеей 29/11/1947. Эта резолюция разделила Палестину между местными жителями и её агрессорами. После приготовления всего необходимого Англия в целом решила предоставить евреям большую часть Палестины и установить для них государство. Для этого был инициирован спектакль, когда разожглась формальная война между семи арабскими правителями-предателями и евреями под предлогом воспрещения установлению еврейского государства, чтобы в итоге евреи выявились победителями семи арабских армий. Арабские правители предоставили ничтожным евреям венец могущества и отваги, хотя они противоположны этому. Это было как оправданием отступлению продажных ставленников, чтобы после этого евреи огласили о своем отпоре семи армиям, назвав это освободительной борьбой во имя независимости! 15 мая 1948 года провозглашается установление еврейского государства.

Далее безбожные государства поспешно признали это мерзкое государство вслед за тогдашними сверхдержавами, такими как США, СССР, Англия и Франция. Затем безбожные колонизаторские государства, имеющие влияние в регионе, в особенности Англия и США, начали соревноваться между собой в предоставлении проектов на палестинскую проблему, которую в дальнейшем назвали «Ближневосточным кризисом». Все это делалось в услугу интересам этих государств путем опеки еврейского государства с целью придания ему в регионе веса и превосходства над другими государствами региона.

Безбожный Запад смог осуществить несколько целей позади опеки еврейского государства, которое он вонзил как отравленный кинжал в сердце мусульманских стран. Этими целями являются:

1. Образование инородного тела среди мусульман в регионе, которое препятствует им поддерживать взаимную связь и уводит их единство.

2. Создание напряженного очага в регионе против евреев, чтобы стереть с памяти мусульман осознание необходимости ведения основной борьбы против безбожного Запада, который разрушил Халифат. До того, как евреи смогли установить свое государство в Палестине, борьба имела место между мусульманами и Западом. С началом еврейской оккупации Палестины борьба стала

концентрироваться на этом захватническом государстве и ослаблять борьбу с теми, кто установил его.

3. Они избавились от проблемы евреев в своих странах. Еврейский народ известен своей порочностью и пагубностью где бы они ни были. Американский государственный деятель Бенджамин Франклин обратил внимание на это, когда обратился с наставлением к американскому народу в своем выступлении на учредительной конференции американской конституции в 1789 г.: «Существует большая опасность, угрожающая США – эта угроза евреев. Где бы они ни появились, начинают снижать уровень нравственности и доверия коммерции. Они кровопийцы и похитители имущества. Я предостерегаю вас, господа. Если вы окончательно не выдворите евреев, то ваши дети и внуки будут проклинать вас в могилах».

Таким образом, безбожный Запад создал это раковое тело в мусульманских странах, в результате чего возникла жестокая международная борьба за Палестину между этими западными государствами, в особенности между Америкой, Англией и Европой. Однако палестинская проблема распространилась на весь регион, так как Палестина продолжала жить в сердцах мусульман и оставаться центром воздействия на соседние арабские государства, а также и на другие неарабские мусульманские страны.

После резолюции о «Разделе» в 1947 году и установления еврейского оккупационного государства на палестинских землях в 1948 году, один за другим последовали международные решения относительно совместного раздела между ними. В отношении евреев было решено обеспечить безопасность еврейскому государству и предоставить ему все необходимые силы. В отношении же арабов решили гуманно подойти к теме палестинских беженцев и к вопросу их поселения, а также к вопросу их связи с теми арабскими государствами, куда они эмигрировали. Так, все резолюции стали строиться на двух постулатах:

1) Еврейское государство – это существующая неприкосновенная действительность, которую арабские правители должны признать.

2) Обеспечить гуманитарные права палестинцев путем приведения в порядок дел беженцев и поселения их на оставшихся территориях Палестины и других арабских государств, а также их связь с этими государствами.

Если резолюция о разделе, изданная 29/11/1947 была подготовлением законной основы еврейскому государству, то

признание его членом Лиги наций 28/03/1949 было международным законным подтверждением для еврейского государства.

Англия, ведущая мерзкую политическую хитрую игру, думала о необходимости установления светского демократического государства во всей Палестине, т.е. на тех территориях, которые были оккупированы в 1948 году и на других оставшихся палестинских землях (западный берег реки Иордан, который был присоединен к Иордании, и сектор Газза, который находился под египетским управлением). Это делалось, для того чтобы все эти территория стали одним палестинским государством на демократической основе по ливанскому образцу. Вся власть в Палестине будет принадлежать евреям, а с ними будут соучаствовать несколько министров из числа мусульман и христиан. Таким образом, это государство, управляемое евреями, в действительности сможет стать членом Лиги арабских стран и получить признание в регионе. Англичане полагали, что это решение обеспечит пребывание евреев, как действенный элемент в регионе, и что в случае их уединения в одном государстве, мусульмане будут всегда смотреть на них, как на врагов, и уничтожат их, рано или поздно, как это произошло с крестоносцами. Англия хотела осуществить данное решение путем заключения перемирия между евреями и арабскими правителями в регионе, которые на тот момент являлись её агентами, а после перемирия путем выполнения дел в соответствии с вышеупомянутым.

В 1950 году в Стамбуле состоялась встреча американских дипломатов ближневосточного региона под патронажем Джорджа Маги (тогдашний уполномоченный посол в министерстве иностранных дел Америки по делам Ближнего Востока). После этой встречи Америка решает «сбросить свою тяжесть» в регионе и взяться за решение горячих проблем отдельно от Англии, как иная альтернатива. В этих решениях говорилось о необходимости содействия ООН в исполнении проекта раздела Палестины на два государства, арабское и еврейское, а также в решении проблемы беженцев. Америка принялась к реализации этого проекта, убеждая еврейских политиков в том, что еврейское государство более устойчиво в существовании на палестинских землях, нежели их смешивание и ассимиляция с другими, что в последствии приведет арабов к власти в Палестине. Однако политическое влияние Англии наряду с первыми еврейскими политиками, как Гарьюн младший, и их желание господствовать над всей Палестиной не позволили Америке успешно реализовать свой план в первый раз.

В 1959 году, в конце правления Эйзенхауэра, Америка внесла в свой план некоторые детальные поправки и силовую мощь. В кратком изложении этот план представляет собой: установление палестинского государства на западном берегу реки Иордан и секторе Газза, огосударствление Иерусалима, а также решение проблемы палестинских беженцев путем возврата мизерного клочка к оккупированной Палестине под израильской властью и выдачи компенсации большей части палестинцев, проживающих за пределами Палестины, и их поселения там. Реализация этого плана была возложена на главного агента Америки в регионе Абд ан-Насира (экс-президент Египта) и на другого американского агента в Ираке Абд аль-Карима Касыма, который призывал к установлению палестинской республики и вооружению палестинцев для защиты своей страны. После этого начались переговоры с высшим органом палестинцев, с появлением большой опеки в отношении него. Король Сауд, который, также являясь американским агентом, был уполномочен на контакты с королем Иордании Хусейном и оказание давления на него с тем, чтобы склонить его в сторону данного плана. Затем СМИ довольно заметно начали призывать к этому плану. Однако король Хусейн не ответил на просьбу Сауда и категорически отказал ему по рекомендации англичан. Америка стала оказывать давление на Иорданию и в 1960 году заключила саммит Лиги арабских стран в ливанском городке Штура, на котором премьер-министр Иордании Хаза аль-Маджали под сильным давлением согласился с американским проектом, т.е. одобрил установление палестинского государства на западном берегу реки Иордан. Однако это согласие аль-Маджали не принесло пользу, так как на аль-Маджали было совершено покушение. В 1961 году, придя к власти, Джон Кеннеди отправляет свои известные письма королю Саудовской Аравии, президенту Египта Абд ан-Насиру, президенту Ирака Абд аль-Кариму Касыму, королю Иордании Хусейну и президенту Ливана Фуаду Шаххабу. В этих письмах Америка обещает профинансировать проблему беженцев и решить проблему с водами Иордании. После состоялся арабский саммит в Каире 10/06/1961, и для того чтобы Иордания приняла идею палестинского государства, было оказано более жесткое давление. Накануне саммита американский посол устроил вечер для встречи с иорданским премьер-министром Бахджатом ат-Талхуни, чтобы побудить его к согласию с палестинским государством. Однако король Хусейн вызвал ат-

Талхуни и пригрозил ему, что во второй раз привело американский план и саммит к провалу.

Так продолжались американские попытки установления палестинского государства на западном берегу реки Иордан и секторе Газза, а также установления международной структуры в аль-Кудсе (Иерусалим). Однако все они потерпели неудачу вследствие отказа англичан и короля Хусейна. Поскольку их план заключался в установлении одного светского государства по всей Палестине под господством евреев и во вмешательстве в отличительные отношения с Иорданией. После этого, при содействии Джамала Абд ан-Насира, учредилась организация освобождения Палестины во главе с Ахмадом аш-Шукайри на саммите арабской лиги, который был заключен в 1964 году. Целью этого стало стремление отделить западный берег реки Иордан от Иордании и установить независимое палестинское государство, наряду с интернациональным государством в аль-Кудсе и Байт-уль-Лахм.

Англия отрицательно отозвалась на эти американские планы и попытки в 1964 и 1965 годах через президента Туниса Хабиба Буркьйба, своего укоренившегося английского агента, который призвал к установлению одного светского государства на всей территории Палестины на основе этнического равенства, где естественно большинство принадлежит евреям. Арабские страны разделились вокруг этих двух проектов. Первый проект: американский план, заключающийся в установлении палестинского государства, отделенного от Иордании и Израиля. Второй проект: английский план, заключающийся в установлении одного светского государства, основанного на этническом равенстве, подобно конфигурации ливанского государства.

Со временем египетская роль, олицетворяющая американскую политику на Ближнем Востоке, возросла благодаря усилению влияния Абд ан-Насира, которая заставила англичан и их агентов принять позицию защитника. Арабская общественность стала отвергать план Буркьйба, а абдуннасиловская кампания против короля Хусейна и английской политики в регионе стала возрастать. Вследствие этого Англия решается провоцировать арабо-израильскую войну, в которой король Хусейн должен отдать евреям западный берег реки Иордан, чтобы освободиться от постоянных давлений на него в вопросе установления палестинского государства на берегу реки Иордан. В действительности, королю Хусейну удалось спровоцировать Абд ан-Насира к участию в войне, чтобы поставить его в затруднительное

положение, учитывая то, что он не готов вести военные действия против Израиля. Король Хусейн хотел этим самым нанести мощный удар по Абд ан-Насиру, чтобы снизить американское давление на него, олицетворяющееся в лице Абд ан-Насира и возрастании его поддержки среди людей. Первым подвергся военным действиям перед началом войны Израиль, дабы было оправдание Израилю для вхождения в войну. Абд ан-Насир был напуган в результате неожиданного объема израильского военного удара по Египту. Он закрыл пролив Тиран перед израильскими судами на Красном море и отослал международные силы. Израиль воспользовался этим, как оправдание для себя, и начал широкомасштабную войну против Египта, Иордании и Сирии в июне 1967 года. В результате этого западный берег реки Иордан, Голландские высоты, сектор Газза и горы Синай оказались в руках еврейского государства за шесть дней. Еврейские высокопоставленные чиновники показали себя, что они нанесли поражение трем арабским армиям, и тем самым то, что еврейское государство по их утверждению непобедимое, прекрасно осознавая, что победа им досталась не из-за их мощи, а, напротив, из-за малодушия и сговора арабских правителей перед ними. Причинами поражения стали неподготовленность египетского режима к войне, отступление Иордании с западного берега и предоставление его евреям и объявление Сирией о падении города аль-Кунайтыра, который находился позади сирийской армии, сражающейся на Голландских высотах, что привело к замешательству и отступлению войск.

Эта инсценированная война стала началом изменений в арабо-израильском конфликте и в отношении предлагаемых для этого инициатив. Если до войны речь шла об установлении государства и интернационализации аль-Кудса, то после войны речь пошла о пути устранения последствий войны. Предыдущие дела заморозились, а Израиль получил возможность в целом проглотить западный берег реки Иордан, сектор Газза и Голландские высоты. Теперь уже разговоры пошли об отступлении Израиля с оккупированных в 1967 году территорий. Совет Безопасности издал резолюцию №242, прославившуюся своей уверткой в выражениях, призывающей Израиль к отступлению с оккупированных во время войны земель. Америка же начала концентрировать свои усилия на нормализации отношений между Израилем и Египтом, считая это самым назойливым вопросом и отложив в сторону палестинское дело. Этими действиями Америка начала приготовление новой войны, чтобы инициировать

мирный процесс для укрепления своего влияния, которое пошатнулось в своей главной базе в регионе. Потому что Египет получил сокрушительные удары на войне, потеряв Синайский полуостров.

Не прошло несколько лет, как Америка смогла разжечь ограниченную войну между Египтом и Сирией, с одной стороны, и Израилем, с другой стороны. Октябрьская война 1973 года была инициированной войной, вследствие которой было подписано Кэмп-дэвидское соглашение между Египтом и Израилем 17/9/1978 после запланированного визита египетского президента Анвара Садата в оккупированный Иерусалим (аль-Кудс) и выступления в израильской синагоге в 1977 году.

Благодаря подписанию Египтом Кэмп-дэвидского соглашения, Израиль освободил Синайский полуостров и вернул его разоружившемуся Египту, наряду с размещением миротворческих войск во главе с Америкой, чтобы отстранить Египет с поля боя. Таким образом, Израиль отступил с южной стороны, что вернуло доверие американскому агенту, экс-президенту Египта Анвару Садату, который уже было лишился популярности среди египетского народа.

После заключения мира с Египтом американский вес увеличился в регионе и действия направились в сторону северного фронта. Америка инспирировала нападение Израиля на Ливан, чтобы изгнать организацию освобождения Палестины с ливанских земель. Вследствие этого вспыхнула война 1986 года, когда Израиль напал на Ливан и Арафат вынужден был под израильским военным давлением и американским дипломатическим натиском уехать из Ливана в Тунис. Однако перед уездом с ним встречается делегация американского конгресса в Бейруте и берет с него публичное признание еврейского государства, как первый шаг к заключению мира с евреями. 25/07/1986 Арафат подписывает известное соглашение «Маклуски», где он заявляет: «Организация теперь признает право Израиля на существование». Это соглашение было прочитано членом американского конгресса перед журналистами в присутствии Арафата со следующим заявлением: «Ясир Арафат, являясь главой организации освобождения Палестины, подписал это письменное соглашение. Здесь содержится то, что организация освобождения Палестины принимает все резолюции ООН относительно палестинской проблемы». Таким образом, Арафат своим подписанием этого соглашения избавился от английской идеи установления одного светского государства на принципе этнического равноправия в Палестине и сделал первый шаг по пути к американскому проекту,

призывающего к установлению палестинского государства наряду с Израилем.

На национальной палестинской конференции, состоявшейся в Алжире в октябре 1988 года, а также перед саммитом ООН в Женеве в декабре этого же года, Ясир Арафат сделал второй шаг. Он заявил участникам конференции о том, что идея одного палестинского государства по всей Палестине уже состоялась, и что эта мечта уже миновала. Он призвал принять установление палестинского государства на палестинских землях, которые были оккупированы в 1967 году, и обнародовал формальное построение этого государства.

В июле 1977 года король Хусейн вынужденно соглашается с административным и законным отсоединением западного берега реки Иордан от Иордании, что косвенно указывало на его одобрение установления палестинского государства.

Англия и Европа также согласились с идеей установления палестинского государства. Таким образом, американский проект достиг победы и превзошел английский проект в голосах и влиянии. Англия утратила почти все, за исключением некоторых ересей Каддафи, главы правящего режима в Ливии, когда он начал поговаривать в начале 21 века о решении палестинской проблемы в соответствии с предыдущим английским проектом: «одно палестинское государство для арабов и евреев». При этом он придал этому проекту приятный вкус, составив для этого государства новое название «Исратина» из слов Израиль и Палестина. Однако это не нашло отзвон по двум причинам; неуместное остроумие с названием и оживление умершего английского проекта.

После Второй войны в заливе Америка собирает стороны на мадридский саммит во имя мира в 1991 году и обязывает всех участвующих сторон начать движение согласно американскому видению решения. Однако Англия в координации с руководителями правящей в Израиле партии труда (Рабин и Перес) осуществила свои последние попытки воспрепятствовать американским проектам, заключив соглашение «Осло» в 1993 году с организацией освобождения Палестины. Это соглашение стало обходной попыткой Англии и Европы в отношении идеи мадридского саммита, установленной Америкой как основа мирного процесса (решения) после второй войны в заливе, благодаря руководителям еврейского государства и организации освобождения Палестины.

На основании этого соглашения Арафату разрешили учреждать на западном берегу реки Иордан и секторе Газза автономную

палестинскую власть, которая находится под израильским контролем. Однако Америка смогла перестроить это соглашение на длительные и сложные переговоры под американским наблюдением, чтобы обеспечить решение проблемы строго согласно американским критериям.

С другой стороны 25 июля 1994 года в Вашингтоне состоялась встреча короля Иордании Хусейна с премьер-министром Израиля Рабином под покровительством Клинтона экс-президента США. Вследствие этого Вашингтон публично обнародовал завершение военного положения между Израилем и Иорданией, а после подписания соглашения «вади араба» война официально прекращается между двумя государствами.

Затем были заключены второе соглашения «Осло» (сектор Газза и Арих) 4/05/1994 и соглашение «Вай Райфер» 23/10/1998. Однако они не смогли изменить ход событий, а напротив заканчивались неудачей.

Администрация Клинтона пыталась заключить полное мирное соглашение между Арафатом и Эхудом Бараком в 2000 году в Кэмп-Дэвиде, которое в дальнейшем получило название «Кэмп-Дэвид-2». Клинтон стремился завершить период своего правления осуществлением этого соглашения, но общественное мнение среди евреев в Израиле и среди палестинцев не было готово воспринять полный мир. Поэтому в сентябре 2000 года вспыхнуло восстание, названное «интифадой аль-Акьсы» и Израиль начал совершать ежедневные боины против палестинцев, чтобы заставить их сдаться и отказаться от своих последних принципов. Стратегия Кэмп-Дэвид-2 ушла с арены с уходом Клинтона после окончания второго периода его администрации и прихода Буша младшего к власти в начале 2001года.

Неопределенность правительства Буша относительно палестинской проблемы.

С самого начала президентства Буша, его администрация не обратилась к палестинской проблеме с такой же серьезностью, как предыдущие администрации США. Тенденция в отношении арабо-израильского конфликта в целом приобрела замедленный характер. В феврале 2001 года администрация Буша отреклась от предложений Клинтона и от интенсивного посредничества между палестинцами и евреями. 8/02/2001 официальный представитель министерства иностранных дел Ричард Баутчер заявил журналистам: «Идеи и предложения, которые были рассмотрены несколько недель назад,

являются предложениями и идеями экс-президента Клинтона и не считаются уже президентскими или американскими предложениями по истечению срока его правления». Америка развязала руки Израилю в убийстве, покушении и притеснении жителей Палестины, равно в регионах, подчиняющихся администрации или в других. Визиты послов и делегатов в регион в большинстве случаев, имели общий характер взаимоотношений. Таким был визит Митчелл и его резолюция, затем Джордж Теннит и временное приостановление огня в целях его безопасности. Дела продолжались от визита к визиту делегации в регион, пока не произошли события 11 сентября 2004 года.

События 11 сентября и палестинская проблема.

Теракты 11 сентября вызвали иные первостепенные проблемы, нежели арабо-израильский конфликт. Другими словами палестинская проблема стала маловажной для администрации Буша. Поскольку Америка готовилась к новой войне в исламском мире под предлогом антитеррористической операции. Израиль воспользовался этой возможностью (терроризмом), чтобы возобновить оккупацию тех регионов, которые он передал под управление палестинской власти, как, например, Арриха, Джанин, Газза, Мадина, Араба, применяя безмерную жестокость против палестинцев. Израиль начал использовать танки, вертолеты и израильскую военную авиацию, чтобы навязать свое господство в этих городах. Степень зверских преступлений, совершаемых Шароном, стала бросаться в глаза, что насторожило Америку из-за возможного влияния этого на её подготовку к агрессии на мусульманские страны (Афганистан, а затем через некоторое время Ирак). Поэтому для того чтобы наладить обстановку и показать свою озабоченность за регион, Америка в октябре 2001 года оглашает так называемую инициативу «Новый Ближний Восток». Цель этого всего получить поддержку арабов в американской борьбе против терроризма.

Израиль называет палестинское сопротивление терроризмом.

Израиль начинает считать палестино-израильскую войну, израильской войной против терроризма. Об этом сказал Шарон перед синагогой: «Нам следует вспомнить, что Арафат узаконил захват самолетов несколько десятков лет назад. Израиль не единственное государство, которое применило выражение «борьба против терроризма» с целью подавления и нападения на мусульман». Также поступили такие государства как Индия, Россия и Китай, которые

охарактеризовали мусульман, борющихся за свою независимость – террористами. Однако Израиль начал концентрировать на информационном фланге, в особенности перед американским общественным мнением, то, что не существует разницы между аль-Каидой и группировками палестинского сопротивления. На основании этого Израиль принялся жестоко атаковать группировки палестинского сопротивления, даже служащих палестинской полиции, которые содействовали сопротивлению. 13/02/2002 израильская армия провела несколько крайне жестоких военных операций в секторе Газза. Израильский министр Ифраим Саних заявил о том, что солдаты будут несколько дней находиться на палестинских районах в Газзе, пока не будут найдены производства по изготовлению взрывчатых вещей, а также о том, что вооруженные силы проведут более длительные атаки, если население не сдаст оружие.

2002 год ознаменовался крайней жестокостью Израиля и блокадой палестинских земель под предлогом борьбы против палестинского терроризма, как следование оглашенной американской антитеррористической кампании. Также этот год отличился публичным требованием Америки в отношении палестинской власти о необходимости формирования нового палестинского руководства, которое будет поближе к Америке и подальше от Европы и Англии. Америка заметила, что палестинское руководство, в особенности Арафат, ведет себя пронырливо с Америкой или как вздумается, и что оно вновь направилось в сторону Европы, а точнее к Англии. Это возмутило Америку и побудило её к исправлению положения, чтобы палестинская власть в целом не имела связи с Европой и была связана только с Америкой. Это явно наблюдалось в заявлениях американских и европейских высокопоставленных лиц, в особенности английских. Советник национальной безопасности США Кондолиза Райс в одной из своих встреч 18/06/2002, как об этом публикует «San Jose Mercury News», заявила: «Испорченная палестинская власть, координирующая насилие, не является той основой, на которой палестинское государство может прогрессировать». Затем, неделю спустя, президент Буш призвал к свержению Арафата. Однако заявления Европы, в особенности Англии, отличались в своих выступлениях. В ходе саммита восьми индустриальных государств «G8» 26/06/2002 премьер-министр Англии Тони Блэр настойчиво сказал: «Дело зависит от палестинцев в праве выбора своих руководителей». Джек Стру министр иностранных дел Англии более открыто заявил: «Мы взаимодействуем с избранными руководителями, а в положении

диктаторских режимов с руководителями, которые не являются избранными. Если Арафат вновь будет избран главой со стороны палестинской власти, то мы будем взаимодействовать с ним». Ясир Арафат отозвался на требования американцев, уволив некоторых ответственных лиц в службе безопасности, а также сделал несколько изменений, однако этого было недостаточно для американцев, которые считают Арафата приближенным к англичанам и европейским человеком.

Эта борьба продолжалась, пока 25/09/2002 Тони Блэр повторно не попытался оживить мирный процесс и сказал: «Нам необходима новая конференция относительно мирного процесса на Ближнем Востоке, основанного на принципе кондоминиума, который гласит о безопасном Израиле и действенной Палестине». После этого в октябре 2002 года Тони Блэр начал указывать на двойственность американской политики в отношении Израиля, Палестины и Ирака. На конференции партии «Труда» в Блек-Боле он сказал: «Происходящее сейчас на Ближнем Востоке является алчностью и нарушением. Палестинцы живут в омерзительных, ничтожных и бедных условиях, а израильские граждане жестоко убивают их. Я согласен с тем, что надо претворять резолюции ООН аналогично, как и в Ираке. Однако претворять надо со всех сторон, а не только на Израиль». Это, в свою очередь, подтолкнуло Америку к тому, чтобы привести в движение два выражения из идей Буша, под названием «Дорожная карта», которые были сказаны им в своем обращении 24/02/2002 относительно установления условного палестинского государства наряду с Израилем. Затем последовали частые визиты американских ответственных лиц в регион. Генеральный посол Америки Антони Зейни и вице-президент Дик Чейни посетили регион с этой целью. Однако, несмотря на это, Израиль, не прекращая, оправдывал свою зверскую политику на оккупированных землях, характеризуя палестинское сопротивление как синоним терроризма.

Америка смотрела сквозь пальцы на преступления Шарона, ибо он совершил их под предлогом, оглашенным Бушем, т.е. «борьбы против терроризма», а также «либо со мной, либо с терроризмом». Поэтому Израиль использовал этот предлог и усилил свои зверские преступления против мирных жителей городов и селений. Еврейская заносчивость стала очевидной и вызывающей на основании того, что соучаствует с Америкой в борьбе против терроризма. Причиной увеличения преступлений еврейского государства под предлогом

антитеррористической операции, не внимая ни на какую силу, стало следующее:

1. Широкая поддержка еврейского государства со стороны новых консерваторов в администрации Буша. С началом прихода Буша к власти и новых консерваторов в его администрацию, некоторые из них, такие как Дуглас Фин и Ритчард Берл, начали устанавливать политические планы для партии «Ликуд». Таким образом, они поставили на стол политическую карту «Чистое отправление: Новая стратегия безопасности еврейского государства в 1996 году». (A Clear Break: A New Strategy for Securing the Realm in 1996). Эта карта рекомендовала премьер-министру Нетаньяху начать новые инициативы в мирном процессе, т.е. аннулировать тексты соглашения Осло 1993 года и вернуть право Израиля на земли, отвергнув принцип – земля взамен на мир. Также эта карта призывала Израиль вернуться к оккупации палестинских земель и поиску замены Арафату для создания нового и теплого отношения с Америкой, которое будет основываться на независимости и взаимообмене. Весьма хорошо прослеживается то, что Барак и Шарон приняли эту политическую карту, как практическую дорожную карту Израиля. В дальнейшем ответственность за приготовление этого дела было возложена на Ильюта Абрамиза, директора отдела по делам ближневосточного региона в совете национальной безопасности. Также Ильют сыграл ключевую роль, в том, что побудил администрацию Буша к принятию плана Шарона по выводу войск. И на протяжении нескольких дипломатических недель Кондолиза Райс и Ильют сыграли роль действующей силы за поддержку виденья Шарона в укреплении будущего еврейского государства.

2. Принцип снисхождения организации, а значит и власти тоже. Евреи думали, что своими возрастающими преступлениями смогут получить новое снисхождение. Организация отказалась от палестинских земель, оккупированных в 1948 году, требуя только оккупированные в 1967 году земли, затем перестала требовать все палестинские земли, даже хотя бы большую часть Палестины. Таким образом, продолжалось снисхождение. То, что сегодня является принципиальным, завтра становится нечто иным. Также в вопросе относительно беженцев, который был «красной чертой», со временем появилось снисхождение, в начале намеком, затем открыто. Так 1/12/2003 в Женеве палестинская власть без всякого стыда подписала соглашение. Абу Уммар делегировал в Женеву своего консультанта по безопасности Джibriла ар-Руджуба и премьер-министра Каддура

Фариса. Это добавок к заявлению от имени Абу Уммара, руководителя власти и организации освобождения Палестины, которое было зачитано на встрече подписания договора, что указывает на официальное признание организацией этого Женевского договора. Таким образом, право на возвращение не является принципиальным вопросом и не красной чертой, а напротив изменяемым в желтый или зеленый цвет. Добавок к этим двум факторам, т.е. неограниченной поддержке еврейского государства со стороны новых консерваторов в американской администрации и нескончаемому снисхождению со стороны организации освобождения Палестины, а тем самым и со стороны власти, существует третий фактор. Это унижительная и омерзительная позиция арабских правителей. Египет и Иордания имеют обнародованные соглашения с евреями, открытые посольства, взаимные визиты, нормальные и даже отличные отношения. Другие арабские государства приближаются к евреям путем различных учреждений, таких, как, торговый или гуманитарный центры, экономические или спортивные форумы. Как, например, поступают Катар, Марокко и Оман. Самыми слабыми странами в нормализации отношений с Израилем являются те, страны, которые признают еврейское государство в действии, не оглашая это, и ведут переговоры с ним. Другими словами можно сказать, что не существует такого арабского государства, которое расценивало бы Израиль незаконным государством, подлежащим немедленной ликвидации за его оккупацию палестинских земель и различных преступлений в отношении людей, деревьев и даже неживых созданий. И тем самым мы в положении фактической войны с евреями, пока не устранится это оккупационное государство и не вернется Палестина в Дар-уль-Ислам. Поэтому все арабские государства с самого первого саммита, состоявшегося в Каире, до самого последнего, который состоялся в Тунисе, не наносят удара по врагу, напротив, даже не беспокоятся. Саудовская инициатива на саммите в Бейруте была утверждением еврейского государства и утраты Палестины, подобно любой инициативе, предоставляемой Америке и Европе, для оказания помощи евреям. Арабские государства не занимают ни вражескую, ни нейтральную позицию в отношении евреев, напротив они эффективно содействуют в предоставлении инициатив во имя мира с евреями. Но они этим не ограничиваются, а напротив стараются спасти еврейское государство, «вытаскивая» его из всех безвыходных ситуаций. Об этом свидетельствуют постоянные поездки главы разведывательных служб Египта Умара Сулеймана аль-Макукий к еврейскому врагу.

Это и есть факторы, которые побудили евреев к массовым преступлениям на палестинских землях. Однако Америка, которая запланировала вооруженное нападение на Ирак и стала выжидать удобного случая, заметила, что необходимо подготовить почву для приукрашивания себя на международном и региональном уровнях, чтобы тем самым скрыть свои преступления в иракской войне. В связи с этим 24/02/2002 Буш обратился с идеями относительно решения ближневосточного кризиса путем установления палестинского государства, ограниченного определенными условиями, рядом с Израилем. Эти идеи Буша включались в одно наименование «Дорожная карта», которое распространилось в средствах массовой информации, в особенности американских, как озабоченность Буша ближневосточной проблемой. События оставались неизменными, пока Буш не огласил о том, что военная операция против Ирака, начавшаяся 19/03/2003, завершила свой основной этап 30/04/2003. В тот же день, он предоставил свою карту премьер-министру палестинской власти Абу Мазину и израильскому премьер-министру, огласив о том, что она находится на завершающемся этапе.

При внимательном изучении плана «Дорожной карты» становится ясным, что он был установлен для следующих замыслов:

1. По своей специфике «Дорожная карта» больше была подготовкой для военной агрессии против Ирака, нежели подготовкой для решения палестинской проблемы. Поскольку обращение Буша 24/06/2002, в котором упоминалась «Дорожная карта», появилось в период подготовки к войне против Ирака, а также речь об этом продолжалась, пока не началась война против Ирака 19/03/2003. Послы американской администрации «засыпали» регион своими визитами и поездками, в которых извещалось об идеях президента Буша относительно решения палестинской проблемы путем установления двух соседствующих государств в Палестине. Это образовывало всеобщую атмосферу того, что американская администрация думает об оказании определенных давлений на евреев, чтобы согласились с наличием палестинского государства рядом с собой. Американская администрация полагала, что эта всеобщая атмосфера, возникшая в результате этой инициативы, снизит воздействия войны против Ирака.

2. Американские приспешники оказались в безвыходном положении, ведь Америка, которой они всячески угождают, совершила явную агрессию против Ирака. Вследствие этого люди обнаружили, что их правители являются приспешниками Америки,

что и ввергло этих правителей в безвыходное положение перед людьми. Поэтому Америка устремилась сделать что-нибудь для отображения справедливости Америки в регионе, чтобы можно было сказать: «Америка оказывает давление на евреев с тем, чтобы согласились с государством палестинцев, также как и объявляет войну против Ирака».

3. В Европе участились высказывания о решении ближневосточного кризиса (Израиль – Палестина) и о том, что нахождение решения этого кризиса представляется более сложным, нежели создание нового кризиса в Ираке. Америка решила заткнуть Европу при повторном высказывании о необходимости нахождения решения ближневосточного кризиса. «Дорожная карта» послужила ответом на их высказывание о необходимости решения кризиса.

Америка в какой-то степени преуспела в этом, ибо палестинская власть и арабские правители посчитали «Дорожную карту» победой. Так как в ней говорилось о государстве, хотя контексты «Дорожной карты» выражали мысли об установлении лишь формального государства.

Европа, в свою очередь, подхватила это, в результате чего «Дорожная карта» стала международной для четырех сторон: Америки, Европы, России и ООН. Затем один за другим последовали саммиты для обсуждения её, и взаимные визиты делегатов между палестинской властью и Европой, ООН и Америкой.

Однако, несмотря на все это, Америка не относилась серьезно к исполнению «Дорожной карты», она в целом была озабочена своей агрессией против официального режима в Ираке и безвыходным положением, в которое ввело её иракское героическое сопротивление оккупации. Америка была занята тем, что являлось более главным, чем «Дорожная карта». Поэтому не стала препятствовать хождению обсуждений в регионе относительно «Дорожной карты». Все практические действия были сконцентрированы в рядах американской армии и их союзников в не прекращающейся и яростной войне в Ираке.

Евреи осознавали несерьезность Америки в осуществлении «Дорожной карты», по крайней мере в нынешний период администрации Буша. Так как Америка была занята своим безвыходным положением в Ираке и предвыборными кампаниями. Поэтому они выдвинули пятнадцать оговорок, которые сделали «Дорожную карту» не осуществимой, и продолжили совершать свои зверские преступления под предлогом борьбы против терроризма в

Палестине. Но, невзирая на это, высказывания о «Дорожной карте» продолжали иметь место, то увеличивались, то уменьшались без всякого результата, ибо в основе это было запланировано по известному правилу: «много шуму, а толку – мало».

Америка озадачилась своим безвыходным положением в Ираке, в котором она оказалась, и стала беспокоиться о сохранении безопасности своих войск перед иракским сопротивлением, поэтому она оставила палестинскую тему в военном плане за преступлениями Шарона, а в политическом плане за взаимодействиями «Дорожной карты». Америка понимала, что этот план изначально является мертвым, но положение продолжало быть неизменным, пока с другой стороны не появился план Шарона в апреле 2003 года.

В своем плане Шарон концентрировал внимание на отступлении с Газзы, сделав это своей самой главной заботой, затем последовал за этим, чтобы пустить пыль в глаза, незначительно упоминая четырнадцать окраинных поселений наряду с фактическим присоединением поселенческих комплексов к еврейскому государству. Запланированное Шароном отступление подразумевалось только с территориями сектора Газза, т.е. Шарон в своем плане смог основательно сместить проблему по еврейскому методу в периодичном перенесении, дробя целостность на части, а части на другие части. Изначально проблема заключалась в захваченной в 1948 году территории Палестины, затем стала во всех захваченных в 1967 году территориях, это западный берег реки Иордан и Газза, затем в захваченных в 1967 году частях западного берега реки Иордан и Газза, а теперь проблема переносится лишь к какому-то сектору Газза. А что касается перенесения четырнадцати окраинных поселений на западный берег реки Иордан, то в плане Шарона это, в целом, почти не составляет введение в Газзу.

К тому же Шарон начал готовить путь для своего плана «отступление с сектора Газза с одной стороны» посредством своей поездки в Вашингтон в апреле 2003 года, и в ходе своего последнего визита в Вашингтон он смог получить все, что желает от Буша Младшего. Американский президент выразил свою солидарность и поддержку в отношении плана Шарона и отступления с сектора Газза и переселение четырнадцати окраинных поселений с западного берега реки Иордан с одной стороны, охарактеризовав предложение Шарона как «историческая и отважная работа».

13/04/2004 на совместной пресс-конференции с Шароном Джордж Буш, сказал: «Необходимо поселить палестинских беженцев в

будущем палестинском государстве, а не в Израиле». А относительно большого снисхождения в услугу израильской позиции он сказал: «Сегодняшние обстоятельства поменялись в отношении отказа Израиля от еврейских поселений на западном берегу реки Иордан».

После встречи с Шароном в Белом доме Буш заявил: «Если стороны решат последовать этому плану Шарона, они этим самым откроют дверь прогресса и поставят конец одному из самых злободневных конфликтов в мире», и добавил: «Возможно, в результате этого, установится мирное демократическое государство, приверженное к жизни». Таким образом, Буш окончательно решил проблемы, как говорят, по желанию Шарона.

В свою очередь, относительно своего плана Шарон сказал: «Этот план создаст лучшие условия для Израиля и даст возможность образовать основу для возобновления переговоров с палестинцами». В израильском парламенте 22 апреля израильский премьер министр объявил: «Содействие Америки плану отступления с Газзы представляет собой небывалый успех со времен построения нашего государства. Нам никогда не выражали такую солидарность, как это выразил Джордж Буш», затем добавил: «Палестинцы осознают, что подписанные Бушем соглашения являются самым тяжким ударом по ним с начала нашей независимости в 1948 году».

Также израильский премьер министр отметил, что желает ускорить построение «Стены безопасности» на западном берегу реки Иордан и упомянул о соглашениях, подписанных с американцами в ходе его последнего визита в Белый дом.

Объявление Бушем своего согласия с планом Шарона подтверждает, что Америка нецелеустремленна в исполнении «Дорожной карты» в период нынешней администрации Буша. Так как, несмотря на его словесное ухищрение, данный план подрывает «Дорожную карту» во многих своих пунктах. Если бы Буш был серьезен в своем плане, то не согласился бы с планом Шарона, и не сказал бы после встречи с Шароном в Белом доме: «Если стороны решат следовать плану Шарона, они откроют двери прогресса и поставят конец одному из самых злободневных конфликтов в мире». Ведь это означало отказ от своего плана в решении проблемы в пользу инициативы Шарона.

Это не означает, что «Дорожная карта» лучше, чем план Шарона, оба этих плана соперничают во зле. Это означает то, что предложение Бушем «Дорожной карты» было насмешкой над палестинской властью и арабскими правителями, чтобы возбудить их

чувства на то, что Буш желает установить им государство до 2005 года. Основным поводом обнародования Бушем 24/06/2002 своих идей о «Дорожной карте» и официальной передачи его палестинской власти и Израилю 30/04/2003 был интерес Америки в ее войне против Ирака и возбуждении чувств палестинской власти и арабских правителей сладостью слов. Наряду с этим Америка также хотела намеренно ввести Европу в заблуждение, предложив ей обсуждение нахождения нового решения ближневосточного кризиса.

Также несерьезность подтверждается неустойчивой позицией американской администрации в отношении разделяющей стены, что указывает на тайный сговор в этом вопросе между Бушем и Шароном. Поэтому никто из израильтян не отнесся серьезно к «Дорожной карте», зная о том, что Буш нецелеустремлен в её исполнении.

Европейские государства ощутили, что они были обмануты и обойдены американской администрацией путем своего принятия плана Шарона, в особенности, когда Европа постоянно настаивала на решении, которое будет достигнуто между заинтересованными сторонами под эгидой четырехсторонней лиги мира на Ближнем Востоке. Однако Европа, которая, не переставая, мечтает заполучить действительную политическую роль на Ближнем Востоке под предлогом европейского союза, заметила, что оставлена вне внимания, несмотря на то, что она несет экономическое бремя любого решения в регионе. Поэтому европейские министры иностранных дел заявили о своем устремлении в возрождении «Дорожной карты» посредством собраний четырех сторон, поддерживающих её, т.е. США, ООН, Россия и Европа.

Барьян Квин, министр иностранных дел Ирландии, страна которого в настоящее время возглавляет Евросоюз, после встречи министров иностранных дел союза заявил: ««Дорожная карта» – это единственная политическая установка, способная реализовать устойчивый мир в этом регионе».

Однако Европа будто бы решила спасти то, что еще возможно спасти. Поэтому на последней встрече четверки (США, Россия, ООН и Евросоюз) она поприветствовала план израильского премьер-министра о разделе с палестинцами, сказав: «Евросоюз приветствует и поощряет подобный шаг, который обеспечивает редкую возможность в стремлении установления мира на Ближнем Востоке». Это высказывание указывает в какой-то мере на повиновение американской политике, чтобы поезд окончательно не миновал его, оставив место только для Америки. Поэтому Евросоюз согласился с

некоторыми делами, противоречащими политике Европы, которая прежде была обнародована, и одобрил план Шарона о разделении с палестинцами без всяких переговоров, что в основе находится в противоречии с «Дорожной картой». Однако, невзирая на это, Евросоюз восхвалил план Шарона.

Это отличается от позиции Англии, которая потворствует американской политике во всех обстоятельствах в попытке получить некоторые интересы или сохранить их, одновременно сохраняя хорошие отношения с Евросоюзом. Это наблюдалось в заявлениях Блэра после заявлений Буша 14/04/2004, который относительно этого сказал: «Глава британского правительства выразил свою роль в отношении своей поддержки плана Шарона в разрыве своей связи с палестинцами с одной стороны». После своей беседы с Бушем в Вашингтоне 17/04/2004 Тони Блэр заявил: ««Дорожная карта» продолжает оставаться основой для переговоров и план Шарона не является игнорированием её». Все это увертка и английская хитрость. Несмотря на то, что оба плана ««Дорожная карта» и план Шарона» соединены во зле и порочности, план Шарона вне сомнения является игнорированием «Дорожной карты».

План Шарона предусматривает устранение удаленных еврейских поселений с западного берега реки Иордан и 21 поселения в сектор Газза, и отступление Израиля с региона до линии Филадельфия, которая простирается по всей границе между Египтом и Израилем. Также Израиль должен воспользоваться своим основным правом на самозащиту, включая проведение актов сдерживания, и отпора с применением силы против опасностей, ожидаемых в регионах отступления. Другими словами палестинцы могут получить только то, что предложил Шарон с приходом к власти, т.е. примерно 40% западного берега реки Иордан, без всякой власти над водой, воздухом и проходами, а также при условии, если Палестина окончательно откажется от вооружения и разоружится.

План возлагает обязательства только на одну сторону и не требует проведения переговоров заинтересованных сторон, как в «Дорожной карте». Также не предусматривает установление государства, ни безоружного, ни с незначительной администрацией, ни такого государства, о котором говорится в «Дорожной карте».

Здесь следует помнить, что план Шарона в отступлении с Газзы не выступает новым явлением, таким как этого требовали израильские левые политические силы, в особенности Шимон Перес. Демографические обстоятельства в Газзе осложняют проведение в нем

процесса, в отличие от западного берега реки Иордан, что свидетельствует о том, что отступление с Газзы не повлияет драматическим образом на безопасность еврейского государства. Это в противоположность западному берегу реки Иордан, который находится в нескольких километрах вблизи от берега моря в некоторых районах, как, например, Тул Карам и Калкилия, что не гарантирует внутреннюю стратегию. Даже своей оккупацией западного берега реки Иордан еврейское государство не сможет приобрести стратегическую глубину, которая позволила бы ему защитить себя от наземного нападения с восточного фронта, в силу продолговатости фронта и незначительности её ширины. Поэтому отступление с Газзы не будет болезненным и влиятельным, а напротив полезным для государства с нескольких сторон. Например, согласно официальным подсчетам государство сможет избавиться примерно от 1,3 миллиона людей, проживающих в Газзе, в момент, когда Израиль переживает демографическую тревогу и прирост арабов внутри зеленой черты на берегу и в Газзе. Благодаря упомянутому плану отступления, евреи освобождаются от «ос», которые выпускались политиками в секторе Газза. Также благодаря своему сохранению прохода Филадельфия Израиль превращает сектор Газза в большую тюрьму для палестинцев, которую они смогут покинуть только по разрешению еврейских тюремщиков.

Помимо этого существуют проблемы воды, из-за которой мучаются жители сектора. Израильские власти с середины 80-х годов начали рыть колодцы на восточных границах сектора после расширенного изыскания мест запаса внутренних вод и их течения под землей. С тех пор бурение начало процветать, в то время как количество внутренних вод в секторе начало падать, а некоторые поливные колодцы начали перекачивать соленые воды из-за приближенности морских вод, чтобы занять место пресных подземных вод. Этот процесс не является обратным в том смысле, что если Израиль в будущем воздержится от перекачивания в подкопы, то воды останутся при своей солености в просоленных местах, поскольку процесс связан с ионами и химическими реакциями. Также известно, что городской комитет Газзы начал в конце 80-х годов прорывать новые колодцы за пределами городских границ Газзы, а точнее в северных районах, относящихся к городскому комитету Джабалия и Байту Лахия, из-за равновесия солености, которая постигла их колодцы. Эта информация о проблеме воды в Газзе приводится с целью соединения её с секретными приложениями Кэмп-дэвидского

соглашения с Египтом, в котором говорится об обеспечении Израиля нильскими водами через канал «Мир». Если взять во внимание, что в Газзе по статистике не останется даже капельки пресной воды до 2020 года. Это будет соответствующим оправданием для образования канала «Мир» с целью обеспечения Синай нильскими водами с протяженностью до сектора Газзы и Израиля под предлогом обеспечения палестинцев водой, проживающих в секторе Газза.

Здесь следует отметить, что Буш неоднократно требовал изменить палестинское руководство по причине его неспособности установить мир, и сформировать новое руководство, способное принять твердые решения, ведущие к разрешению проблемы мира на Ближнем Востоке. Поэтому американская администрация оказала давление на палестинскую власть, чтобы установить пост премьер-министра, который занял Махмуд Аббас. Однако Арафат сразу же избавился от него, когда осознал, что он постарается взять вверх над ним во власти путем лишения его полномочий, в особенности относительно дел и служб безопасности, и назначил Мухаммада Дахлана, который был кандидатом на пост министра внутренних дел в правительстве Аббаса. Так Арафат определил наилучший вариант для себя.

Арафат не шел честно в ногу с Америкой в её планах, относительно Ближнего Востока и не входил в число искренних её приспешников. С самого возникновения палестинского освободительного движения он шел с англичанами. Учитывая уменьшение британского влияния на Ближнем Востоке, Англия посоветовала Арафату потворствовать американскому плану. Вследствие этого он согласился с идеей государства на Западном Берегу и Газзе, после своего призыва к установлению светского государства на Палестине для мусульман, христиан и евреев, согласно английскому видению, с целью легкой передачи региона под абсолютную власть евреев. Однако его узы с Европой не оборвались, в особенности с Англией, что заставило Америку считать его потворство безнадежным. Поэтому она заявила о необходимости замены его в палестинском руководстве на другую личность, которая будет связана только с Америкой. Это предложение Америки удовлетворило евреев. Поэтому идея о премьер-министре служила предисловием к образованию нового уполномоченного лица вместо Арафата. Однако, как наблюдается, международные обстоятельства, особенно в Европе, не позволили Америке в целом преступить к его изменению. Напротив она решила сделать это путем постепенного

сокращения его полномочий. Если бы Америка серьезно хотела бы реализовать это в настоящее время, то сделала бы, ибо он находится в руках евреев, и несложно санкционировать случай для его свержения.

Во всяком случае, Европа продолжает помогать Арафату, и он не прекращает держать связь с ней, в особенности с Англией. Вопрос: «Может ли Европа продолжать помогать ему и противостоять желанию Америки, в случае если это желание станет серьезным решением?» По всей видимости, Европа не сможет продвигаться до конца дистанции, если Америка решится реализовать свое вышеупомянутое желание. Европа во многих вопросах противилась Америке, но при категоричной решительности Америки, Европа начинала отходить, особенно, если возможным является получение некоторых интересов путем потворства Америке. Поэтому ожидается, что европейская помощь Арафату уменьшится, если он станет проигрышным вариантом, а Европа заметит, что содержание его не дает полезных результатов.

Примечательным в проблеме замены руководства является то, что она заимела хождение между принятием и отказом, а организации принялись соревноваться между собой в солидарности к посаженному руководителю. В пучине всего этого евреи начали покушаться на того и другого, сметая человечество, деревья и камни, хотя посаженный руководитель в целостности и сохранности находится у них. Так повторилась июньская история, когда говорили: «пока руководитель и вождь в сохранности, то Родина цела, даже если многое уже оккупировано».

Мусульмане!

Палестина не освободится от мерзости евреев руками правителей, кидающих себя в объятия врагов, и днем и ночью отказывающихся от святынь уммы, дабы сохранить свои ничтожные престолы и унижительные венцы, а также власть, которая не имеет никакой силы. Палестина была открыта Умаром, освобождена Салахудином и она нуждается в предшественниках Умара и Салахудина, чтобы они освободили её от мерзости евреев.

Палестинская проблема не является проблемой только палестинских жителей или арабов, напротив, в своей действительности, это исламская проблема. Это проблема исламских земель и святынь, которые захвачены безбожными евреями при поддержке крупных безбожных государств и марионеточных правителей мусульман. Палестина является исламской страной и составляет южную часть стран Шама, которые были открыты

мусульманами своей кровью, где почти каждый клочок земли осыпан пылью коня моджахеда или полит каплей крови шахида. Палестина является собственностью всех мусульман, поэтому мусульманам следует жертвовать своими жизнями и душами на пути возвращения её. Всякое расточение хотя бы пяди земли считается предательством в отношении Аллаха, Его Посланника и мусульман. Всевышний Аллах предписал мусульманам сражение с целью спасения Палестины от еврейского государства и ликвидации Израиля в Палестине для устранения господства Америки и всех безбожных государств с неё.

Это и есть палестинская проблема и такова её действительность, которая стала боевым международным поприщем между Америкой и Англией на протяжении прошедших десятилетий и одним вопросом международных отношений после распада Османского государства и взятия безбожными государствами узды правления для нового формирования региона согласно своему видению.

Палестинцы были топливом этой борьбы все эти прошедшие десятилетия, и до настоящего времени отдают свою кровь и души ради осуществления замыслов, которые в большинстве случаев идут в услугу безбожному колонизатору.

В последнее десятилетие истории борьбы в Палестине американское влияние стало самым сильным влиянием в регионе не только в отношении своих агентов, но также и на агентов Англии, которые не могут противостоять ей, а если они и начинают, то сразу же отступают. Американская алчность превзошла все представленные решения ближневосточного кризиса. Ощутимая действительность показывает, что Америка устанавливает планы и проекты, а другие подхватывают их и стараются идти с ней согласно своим интересам или своим уровням в борьбе. Арабские же правители не играют никакой роли, кроме как исполнителей. Крупные государства, олицетворяющиеся в России, Англии и Франции, пытаются соучаствовать с Америкой в осуществлении американских проектов. Так Америка первой представляет их, а остальные государства мгновенно подхватывают их и действуют согласно им, что явно прослеживается в плане «Дорожной карты». Америка огласила её, а другие государства лишь последовали за ней, приняв её. Своим признанием, роль этих государств несет дополнительный и облегчительный характер американской роли, а вовсе не замещающий.

Здесь необходимо сказать то, что Америка превосходит всех на международной арене, что её влияние самое сильное в регионе, что

другие мощные государства не способны сместить её с центра лидирующих государств.

То, что евреи являются избалованными детьми Америки, которых она снабжает оружием, техникой и финансами, а также и людьми, имеющими двойное гражданство.

То, что палестинские правительственные лица и арабские правители угождают безбожным колонизаторам в Европе и Америке.

Все это не означает то, что надо предаться Америке, предоставив ей все богатства мусульманских стран, особенно палестинскую проблему, благословенную землю.

Это не означает, что Америку нельзя преодолеть и победить. Напротив, американцы неспособны на конфронтацию и атаку, несмотря на их колоссальное вооружение и современную технологию. Ведь их несостоятельность вывести себя из образовавшегося тупика в Афганистане и Ираке служит подтверждением тому. Они уже утратили свою величественность в героических сражениях в Фалудже. Если сущность Америки такова, то, что говорить о тех, кто ниже её, как Англия и евреи.

Мусульмане!

Вы способны сразить своего врага и вернуть каждую пядь оккупированных земель Ислама, а также открыть их страны, распространив добро по всему миру. Так вы сможете возобновить маяк жизни и наилучшую умму, выведенную для людей.

Вы способны на все это, ведь ключом к этому является установление Праведного Халифата. Мусульманские страны богаты имуществом и людьми, к тому же являются землями мощной идеологии величественного Ислама, благодаря которой здравствуют и спасаются народы от тирании, деспота и вымогательства Америки в XXI веке.

Вы служите центром земного шара, ваши страны являются ареной состязания и конкуренции между безбожными колонизаторскими государствами из их стратегического расположения и колоссальных богатств, которые Всевышний Аллах даровал вам. Неужели безбожники, зная величие ваших благ и расположений, соревнуются между собой, а вы закрываете глаза на милость и силу, дарованные вам Аллахом.

Разве не вы совершали великие покорения, и убеждали множество народов оставить свои придуманные религии и порочные националистические связи, делая из них одну единственную умму, которую объединял и приводил в движение Ислам?

Разве не вы поразили монголо-татар после вершины их сил и ввели большую часть из них в Ислам, внуки которых по сей день, продолжают на севере мусульманских стран распространять Ислам?

Разве не вы поразили крестоносцев после того, как они построили королевства и государства на вашей земле, когда отвергла их земля и небо, и потерпели они осрамленное и униженное поражение.

Сегодняшние тираны – Америка, Англия и их последователи, являются из рода тех минувших, которые, не одержав даже одно сражение, потерпели поражение. Хиттин был началом поражения крестоносцев, Айн-Джалут был началом разгрома монголо-татар. Также и они, одно решительное сражение достаточно, чтобы свалить их строение и государство. Кто, помимо Халифата, начнет это сражение? Мы были свидетелями как другие государства даже при наличии обильного вооружения и многочисленной армии не вели сражения из-за нарушения набожности и жизнедеятельности, вследствие чего продали свою последующую жизнь за ничтожную цену этой жизни.

Халифат достаточен, чтобы свергнуть Америку и Англию с международной арены и лишить Америку в управлении международным положением. Он сможет спасти мир от её зла, распространив добро по всему миру, и ликвидировать еврейское государство, которое оккупировало землю Мираджа и Исра, и вернуть все палестинские земли в Дар-уль-Ислам.

Мусульмане, все это в ваших силах.

﴿ وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ وَاللَّهُ مَعَكُمْ وَلَنْ يَتَرَكُمُ أَعْمَالِكُمْ ﴾

«Вы выше и Аллах с вами, и не оставит Он ваших деяний (иман)» (47:35).

КАШМИР

Индия ведет свою свирепую кампанию против Кашмира, повторяя пьесу терроризма и террористов с целью внесения путаницы в проблему, чтобы затем представить Кашмир частью собственности индийцев, которая должна находиться под их управлением. Поэтому, согласно их видению, военное сопротивление мусульман Кашмира считается выходом против индийского государства, что дает полное право Индии уничтожить их. В действительности проблема заключается в том, что вся Индия, включая Кашмир, является исламской страной, которую мусульмане открыли и вывели на свет. Исламское правление существовало в ней до половины 19 века, пока Британия не совершила агрессию на Индийский полуостров, снося перед собой дома, святыни, людей и все живое.

Кашмир является исламской страной, открытой мусульманами и вошедшей в Ислам в 1 веке по хиджре в ходе открытий командующего исламской армией Мухаммада Ибн аль-Касима в Индии, которые начались в 94 году по хиджре (712 год). Затем Ислам распространился в нем и в горных районах Синдхар и Индии в эпоху аббасидского халифа, аль-Муътасима 218-225 гг. (833-839 гг.). Таким образом, исламское правление имело место во всем регионе, который сегодня называется Индией, Пакистан, Кашмир и Бангладеш.

Британия напала на полуостров Индостан в 1819 году и столкнулась с жестким сопротивлением со стороны мусульман. Война разгоралась между Британией, которой помогали некоторые безбожные индусы, буддисты и другие, с одной стороны, и исламским правлением на полуострове Индостан с другой стороны. И лишь после 27 лет яростных и непрерывных войн с мусульманами, т.е. в 1846 году, Британия смогла утвердиться и установить свое господство над регионом.

После этого Британия смогла распространить свое господство в регионе, разделив его на три части. Первая часть находилась под её непосредственным правлением в пределах 55% региона, где мусульмане составляли большинство населения. Вторая часть находилась под её правлением через губернаторов провинций из числа индусов и мусульман, которых она назначила в 565 автономных провинциях. Третья часть – это Кашмир, который был арендован у Британцев индусскими феодалами сроком на 100 лет в соответствии с арендным договором, который был подписан в Амр Саттар,

вследствие чего стал именоваться Амрсаттаровским соглашением. Срок соглашения был действителен с 1846 до 1946 год.

Таким образом, исламская страна – Кашмир перешла под управление индусов в соответствии с вышеупомянутым арендным соглашением.

Площадь Кашмира составляет 217.935 км². Граничащими с ним государствами являются Пакистан, Индия, Китай и Афганистан. Численность его населения 12 миллионов людей, 85% из которых мусульмане, а остальные 15% составляют различные этносы, как индусы, буддисты и сикхи. Мусульмане назвали его крышей мира или садом Аллаха на земле из-за благоприятного климата, обильных лесов, колоссальных ресурсов и самых высоких в мире горных вершин (Гималаи). Кашмир богат своими водами и реками, через его территорию протекают реки ас-Санд, Джаляхум и Джаннаб. Кашмирские земли находятся примерно на высоте 1.200 метров над уровнем моря, через них проходит известный шелковый путь, который считается единственным связывающим звеном между Китаем и Пакистаном. Также в Кашмире современные геологи нашли корунд и яхонт в 1983 году, что усилило цепкость Индии за него путем оккупации Кашмира и продления своего господства.

Это и есть Кашмир, который был оккупирован Британией, преступным оккупационным государством, которое захватило его у мусульманских местных жителей, и сдала в аренду тираническим индусам, врагам местных жителей. Затем уже в настоящее время, начали утверждать о том, что Кашмир является собственностью Индии и что мусульманское сопротивление Кашмира выступает терроризмом и враждой.

Индусский магараджа, правивший в соответствии с арендным договором со стороны англичан, применил все виды насилия и репрессий против мусульман, что даже один из министров был устранен с поста вследствие ужасных преступлений, которые совершило правительство магараджа против жителей Кашмира. Он заявил: «В Кашмире с народом обращаются как со скотом, подвергают насилию и несправедливости, но никто из ответственных лиц не обратил внимания на это. Правление в Кашмире в целом изолированно от людей». Так говорят враги, а что говорить об истинности того, что происходит?

Индусское правительство в Кашмире умышленно посягает на неприкосновенность мусульманских святынь, Священного Корана и мечетей. Как это произошло в 1931 году, когда один из генералов

индуской национальной безопасности бросил под ноги Священный Коран и растоптал его, вследствие чего разгорелось мусульманское восстание, а кашмирские мусульмане известны своею мощью и стойкостью за истину. Самым удивительным проявлением их стойкости было событие 13/07/1931, которое кашмирские мусульмане сравнивают с битвой Муьта. В тот день собралось много кашмирских мусульман, чтобы выразить свою солидарность Абдулькадиру Хану, который в обращении (хутбе) пятничной молитвы выступил против антимусульманских решений индусского короля, на что индусский генерал милиции разгневался и помешал продолжить хутбу, арестовав его. Однажды во время его заключения в тюрьме вместе со своими сторонниками при наступлении времени обеденного намаза, один из сторонников стал и начал кричать азан и силы индусской национальной безопасности застрелили его и унесли его убитым. Затем встал другой и продолжил азан, они также, застрелили его, затем встал другой и продолжил начатое своими братьями дело и получил такую же участь. Так умерло 22 человека, пока не был прочитан азан в целом.

Мусульмане сопротивлялись индусскому правительству, пока англичане в интересах индусского магараджи насильно не вмешались в это, применив свою непревзойденную и мерзкую хитрость, заявив, что соглашение завершится в 1946 году, после чего будут рассмотрены эти и другие проблемы. В Кашмире основалась первая внутренняя организация «Партия исламского конгресса» в целях подготовки к предстоящему периоду, который наступит по истечению срока арендного соглашения.

Однако по истечению срока соглашения индусское правительство продолжало править при поддержке англичан, временами открыто, временами закулисно. Затем в 1947 году Англия, по численности населения, разделила полуостров Индостан, не включая Кашмир, на два государства: Индию и Пакистан. Индусский правитель Кашмира присоединился к Индии вопреки желанию мусульманского населения. Хотя при разделе полуострова Индостан между Индией и Пакистаном, британские министерские консулы в своем меморандуме за 12/05/1946, который был отправлен к правителям 565 индийских провинций, заверили об обязательности соблюдения желаний населения в отношении присоединения своей провинции к Пакистану или Индии.

Три провинции: Хайдарабад, Джунагра и Кашмир, не были присоединены к Пакистану. Причиной неприсоединения послужило то, что большинство населения Хайдарабада и Джунагры составляют

индусы, а правителями их являются мусульмане. В то время как Кашмир, несмотря на то, что большинство жителей его составляют мусульмане, но правитель является индусом, также был присоединен к Индии. Заговор Англии с индусами позволил Индии присоединить к себе эти три провинции, в особенности Кашмир. После этого разгорелись несколько войн между Индией (индусским правлением) с одной стороны и Пакистаном (кашмирскими мусульманами) с другой стороны, в результате чего Индия оккупировала 65% Кашмира, Пакистан 30% и Китай оставшиеся 5% кашмирских земель. В настоящее время такова действительность Кашмира.

В начале войны 13/08/1948 Международный Совет Безопасности издал первую резолюцию относительно Кашмира, в котором было решено прекратить войну и образовать наблюдательную международную силу с целью обеспечения прекращения огня. Затем последовала резолюция об отступлении индийских и пакистанских вооруженных сил с кашмирского региона как подготовка для проведения опроса, в котором кашмирский народ определит свою исходную судьбу. 05/01/1949 Пакистан и Индия согласились с резолюцией, но Индия отказалась отступить. Затем Джаввахар Лал Нахру в 1957 году заявил о присоединении контролируемой индийской армией части провинции к Индии и возвысил над правительственными зданиями индийский флаг, посчитав её нераздельной частицей целостной Индии.

14/02/1957 Совет Безопасности издает новую резолюцию, подтверждающую обязательность вывода индийских вооруженных сил с провинции. Однако Индия, как обычно, отнеслась к резолюции с недоумением, устроив тайный заговор с Англией. Затем принялась изучать способы, примененные ранее тиранами в борьбе против Ислама и мусульман, а также в отречении их от своей религии, чтобы использовать эти способы в Кашмире. В 1965 году Индия отправила в Испанию делегацию опытных специалистов для изучения того, каким образом мусульмане Андалуса были полностью истреблены после распада Гарнака. Также Индийскому послу в Москве было приказано исследовать способы устранения исламской личности, которые применялись бывшим Советским Союзом против исламского существования в нем. Затем индийские власти уплотнили свое сотрудничество с еврейским государством после признания его на захваченной ею Палестине. Затем начала изучение еврейских планов в истреблении мусульман. Об этом сотрудничестве свидетельствуют заявления и выступления индийских высокопоставленных лиц.

Биньямин Шан, один из министров бывшего правительства Шамира, сказал: «Индии и Израилю грозит общая опасность – исламский фундаментализм в Палестине и Кашмире. Мы осознали то, каким образом мы должны взаимодействовать с арабами и мусульманами. И мы, в свою очередь, готовы поделиться с Индией своим опытом в этой сфере».

Индия усердно работала, используя в Кашмире всевозможные способы, чтобы вырастить поколения, которые будут далеки от своей религии и от верного понимания Ислама, ожидая от этого того, что с годами она сможет искоренить Ислам с Кашмира. Однако результаты стали обратными, не такими как хотелось бы Индии. Люди усиливали соблюдение своей религии и укрепляли свою верность к Исламу с каждым злобным нападением индийских властей, равно в форме насилия и гонения, или в форме других изощренных способов искажения и мистификации.

В 1989 году Индия устроила кровавую бойню в Кашмире, где 25.000 мусульман стали шахидами, затем в последующие годы последовали другие бойни. Комитет содействия мусульманам Кашмира информировал подсчеты преступлений индийской власти, взятые из материалов ООН, индийской прессы, международных агентств новостей и кашмирских источников, с которыми можно было связаться. Индийская власть с января 1990 года до декабря 1998 года совершила в Кашмире следующие преступления:

63.275 мусульман подверглись расстрелу.

775 политиков, ученых и имамов мечетей были ликвидированы.

3.370 мусульман были убиты во время допроса.

81.161 мусульман находятся в тюремном заключении без судебного процесса.

Вдобавок к этому безмерные посягательства на честь и неприкосновенность, а также тысячи раненных и сотни пропавших без вести. Доклады международных организаций заполнили данные об ужасных преступлениях, совершенных Индией в Кашмире, как например, доклад Международной гуманитарной организации, изданный 06/02/1999.

Это некоторые моменты насилия и репрессий, учиненные индийской властью в Кашмире. Что касается других способов, а также искажения и мистификации, то индийские власти запретили обучение Священного Корана и арабского языка в правительственных школах, и ввели изучение индийского языка в обязательном порядке. Затем

посредством СМИ начались концентрированные нападки с целью уничтожения исламских ценностей в семейных отношениях и женском одеянии. Также стали широко распространяться алкогольные напитки и законы смешанного брака между мусульманами и индусами. Затем последовала программа «ограничение рождаемости» путем вменения в обязанность телесных операций, которые привели к ограничению рождаемости в кашмирской провинции с большим количеством мусульман.

Это и есть Кашмир, который перенес и до сих пор переносит зверские деяния индийской армии и полиции против мусульман. Кашмирская проблема аналогична палестинской проблеме, так как индусы оккупировали Кашмир в период, когда евреи оккупировали Палестину и установили в ней свое государство. Подобно тому, как арабские правители проявили небрежность в защите Палестины и воздержались от содействия ей, пакистанские правители также поступили в отношении Кашмира.

Длительное время, с 1947года, именуемого годом раздела и независимости, до 2003года, Пакистан, не прекращая, требовал претворение международных резолюций и предоставление кашмирскому народу право на самоопределение, хотя Индия отказывалась от продолжительности этих резолюций, подобно Израилю, пока в начале 2004 года не произошло изменение в пакистанской позиции. Тогда Пакистан отступил от переговоров на основе международных резолюций и права на самоопределение, и согласился вести двухсторонние переговоры с Индией, не интернационализируя проблему, и снимая пакистанские условия относительно право кашмирского народа на самоопределение.

Причиной потери Кашмира и упущения в деле защиты кашмирских мусульман не является слабость мусульман в Пакистане. Так как они способны с легкостью вернуть Кашмир, если бы не зависимость пакистанских правителей от Америки, которая стала причиной их периодичного снисхождения от Кашмира в пользу Индии. В 1965 году Эйюб Хан начал войну за Кашмир и сдал Индии три реки, находящихся на пакистанской части. В 1971 году Яхья Хан и Али Буту отступили от восточной части Пакистана, которая в последствии стала Бангладеш. При правлении Зия уль-Хака индийцы захватили вершины Сиян-Шин, а при правлении Наваза Шарифа в 1999 году моджахеды и пакистанская армия лишились вершин Каргиль в преддверье победы, когда Наваз Шариф, по указанию Америки, приказал им отступить. Все это в целях поддержки экс

премьер-министра Индии Ваджипая и поднятия его рейтинга перед основным конкурентом индийской партии «Конгресс» за счет крови мусульман.

При правлении Первеза Мушаррафа впервые было упразднено право кашмирского народа на самоопределение и отделение от Индии.

Кашмирский вопрос был серьезно поставлен на стол после визита Мушаррафа в Америку и встречи Буша с ним в Кэмп-Дэвиде 24/06/2004. В ходе встречи были детально рассмотрены политическая и военная деятельность Кашмира. В прошлом никто из пакистанских правителей не осмеливался оглашать решение кашмирского вопроса посредством переговоров с Индией относительно разделения Кашмира. Напротив все политические предложения в этой связи явно утверждали о необходимости объединения всех частей Кашмира (Азадкашмир - пакистанская сторона и Джамукашмир – индийская сторона) и их независимости от Индии. Однако Индия отказывалась от этого, считая Джаму и Кашмир своей частью согласно нахорскому обнародованию за 1956 год.

На этой встрече Мушарраф открыто объявил о своей согласии с планом «Дорожная карта» в решении кашмирской проблемы по аналогии ближневосточного конфликта. Он выразил свою готовность к значительным уступкам для достижения постоянного решения вокруг Кашмира. При обсуждении этого вопроса с американскими конгрессменами в Вашингтоне 26/02/2003 в ходе своего упомянутого визита, он получил указ уступить. Так и случилось. Сразу же после этого он заявил о том, что будет противостоять всем радикальным мусульманским группировкам, борющимся в Кашмире.

11/08/2003 пакистанский президент Первез Мушарраф призвал к переговорам для решения конфликтов с Индией. Также Мушарраф сделал несколько заявлений, подтверждающих его соблюдение условий переговоров с Ниудлихи, на следующий день после заявления индийского премьер-министра Атала Бихарий Ваджипая о необходимости прекращения огня между двумя странами.

Агентство новостей «Рейтер» 17/12/2003 после встречи с Мушаррафом опубликовало материал о том, что он готов быть смелым и гибким, во имя мира между двумя ядерными соседями. В своей встрече Мушарраф неоднократно демонстрировал свою гибкость в отношении Кашмира. Он сказал: «Если мы желаем решить эту проблему, то обе стороны нуждаются в двусторонних переговорах, гибко переступая прежние заявления и останавливаясь в середине».

Затем Мушарраф начал один за другим издавать законы, запрещающие и сдавливающие всякое сопротивление мусульман против индийской оккупации Кашмира. 5/01/2004 состоялась его встреча с Ваджипаем, где начали закладываться практические основания для переговоров с Индией в вопросе Кашмира.

Затем последовало приближение позиций в отношении переговоров между двумя странами. 12/03/2004 индийский вице-премьер Лал Кришна Адфаний заявил: «Наша страна готова к новым шагам в попытке достигнуть мира с Пакистаном в вопросе конфликтности кашмирского региона».

18/04/2004 в своем обращении к Пакистану Ваджипай сказал: «Диалог – это единственный путь для образования мира в Кашмире». Джамали незамедлительно поприветствовал призыв, сказав: «Это положительное развитие». Премьер-министр Пакистана Зафаруллах Джамали поприветствовал предложение провести переговоры относительно Кашмира, которое предоставил премьер министр Индии Атал Бихари Ваджипай. Джамали довел до сведения журналистов в Исламабаде: «Позиция Пакистана продолжает быть прежней. Однако сразу, с началом переговоров, будет применяться гибкость с обеих сторон».

Таким образом, Индия и Пакистан возобновили диалог, который был прерван два с половиной года назад в самой напряженной ситуации. Представители двух стран провели переговоры в Исламабаде с целью установления плана действий в надежде на то, что совместные договоренности смогут решить кашмирский конфликт между ними, который считается главным пунктом расхождений.

С давнего времени, после развала Советского Союза, в начале 90-х годов США стремились улучшить свои отношения с Индией. Так как в это время после завершения этапа «охватывания» Китая, Америка начала этап политических ударов по нему. Индия является самым приоритетным государством, претендующим на эту роль, учитывая её исконную враждебность к Китаю, наряду с большой численностью её населения и колоссальным вооружением. Америка осознавала эту роль Индии и поэтому с 1947 года, т.е. после независимости Индии, вознамерилась установить свое влияние в ней. Однако Англия и индийская партия «Конгресс» воспрепятствовали этому. В последствии, после своих успехов, Америка увеличила интенсивность этих попыток в 1990 году, когда Роберт Джитс, секретарь американских разведывательных служб, отправился в

Индию. Однако все эти попытки принесли желаемые успехи лишь вслед за приходом к власти американского агента Ваджипая в 1998 году. Американские круги принялись обсуждать вопрос, какие из центральных и главенствующих государств различных регионов земли смогут взяться за руководство своим регионом при содействии Америки. На руководство в Южной Азии претендовала Индия.

Пологая, что кашмирский вопрос отягощает бремя Индии и причиняет неудобства ей, Америка решила устранить эту проблему, чтобы в целом задействовать Индию в роли противника Китая и не допустить напряжения американской войны в Афганистане из-за этой проблемы.

Таким образом, установив в Индии и Пакистане свое влияние, Америка усиленно взялась за создание взаимопонимания между ними вокруг Кашмира. После того как Америка изначально хотела интернационализировать эту проблему, она изменила свое основное виденье решения этой проблемы и стала побуждать стороны к обоюдному решению этой проблемы. В настоящее время Америка видит, что решение возможно путем разделения Кашмира, с предоставлением освободившихся районов Кашмира Пакистану, а Индии те, что остались под её господством. Районы с большой численностью мусульман, которые были оккупированы Индией, получают автономную власть, наряду с нахождением под управлением правительства Индии. Несмотря на то, что Мушарраф и Ваджипай (до последних выборов в Индии) находятся в руках Америки, существуют препятствия перед этим планом разделения, которые олицетворяются в личностях пакистанской армии и радикальной индусской армии. События 11 сентября 2001 года позволили Америке противостоять этим препятствиям и устранить их, посредством принуждения Пакистана сделать несколько снисхождений и принять решения, которые укрепили бы позицию Ваджипая перед радикальными индусами.

Таким образом, Пакистан обеспечил снисхождения, прекратив помощь мусульманским военизированным группировкам в Кашмире, закрыв лагеря их подготовки и сократив присутствие пакистанской армии вблизи разделительной черты, а также отказался содействовать мусульманам Кашмира и согласился с «Дорожной картой» для решения кашмирской проблемы по образцу «Дорожной карты» Ближнего Востока. Вследствие чего начали проводиться непосредственные переговоры с Индией относительно рассмотрения американского решения, в ходе которых Мушарраф пообещал выйти

против всех мусульманских экстремистов, т.е. военизированных группировок в Кашмире и исламских движений и партий в Пакистане.

Америка посредством этих снисхождений надеялась увеличить народную поддержку Ваджипая и его партии в глазах индийского избирателя, в особенности, после того как помогла Ваджипаю в военном плане, удерживая Пакистан от ядерного вооружения. Как, например, промедление в вопросе коммерческого соглашения о продаже самолетов, невзирая на то, что Пакистан оплатил их стоимость. Америка заключила с Индией договор стратегического сотрудничества, чтобы представить индийскому народу свои заслуги за его военное превосходство над Пакистаном, а также поддержала Индию в экономическом плане с целью создания экономического возрождения. Америка считала, что капитал партии «Конгресс» достаточно велик в сравнении с коалиционным сплочением «Джаната», которое не в состоянии конкурировать с ним без какой-либо поддержки.

Однако смертельным ударом по партии «Джаната» оказалась эта поддержка, в особенности экономическая. США осыпали экономической поддержкой и перекачали правительству «Джаната» огромные деньги для принятия закона об инвестициях. Вследствие этого в Индии появились крупные компании и экономическое возрождение, но по капиталистическому стандарту, т.е. увеличилась концентрация богатств у богатых, что не соответствует страдающей от бедности стране. В силу этого в городах появились богатые люди, финансовые компании и промышленные предприятия, однако бедные еще глубже погрузились в бедность в особенности в селах и деревнях.

Вдобавок к этому экономическому положению, прибавился второй элемент напряжения – национально-религиозный радикализм индусов, который стал причиной резни мусульман, разрушения мечетей и стеснения других конфессиональных этносов.

Затем прибавился третий элемент – знатность и политическая хитрость партии «Конгресс» (по английскому образцу). Она осудила религиозный радикализм «Джаната», проявив светскую позицию «Конгресса», не предпочитающую одну религию над другой, и осудила капитализм в виде инвестиции и частной собственности, выявив свою «левизну» и призвав к нахождению проектов для государственного регулирования, которые обеспечат рабочими местами рабочих и бедных. Затем она сосредоточила внимание на позиции партии «Джаната» в отношении Кашмира, где выявив так, будто это только в пользу Пакистана. Так как партия «Конгресс» не

допускает того, чтобы оккупированный Кашмир был предметом переговоров, поскольку согласно резолюции за 1956 год Кашмир (Нахру) является неотъемлемой частью Индии.

Таким образом, результатами всеобщих выборов 10/05/2004 стали проигрыш правящей партии «Джаната» (BJP) и победа проанглийской партии «Конгресс», что заморозило американский план решения кашмирского конфликта путем взаимного приближения между двумя государствами. Проигрыш партии «Джаната» (BJP) стал мощным ударом по широкомасштабному плану Америки, т.е. Индия осталась одна перед лицом возрастающей силы Китая.

Победа «Конгресса» означает, что Индия сильнее сожмет Кашмир в своем кулаке, чем «Джаната». Это было видно невооруженным взглядом после победы «Конгресса» на выборах. Нынешний секретарь национальной безопасности Индии сказал: «Вне сомнений, что наша позиция в отношении Кашмира усилится. Мы не откажемся ни от одного клочка индийской земли, ни в Джаму, ни в Кашмире. Все, что может случиться – это второстепенные поправки вдоль разделяющей черты». 23/05/2004 министр иностранных дел Индии Нитвар Синг сказал: «Основой взаимоотношений между Индией и Пакистаном служит соглашение «Симла», заключенное в 1986 году и двусторонние последующие договора и заявления». 24/05/2004 Мушарраф ответил замечаниям Нитвара, сказав: «Если он имеет в виду, что не существует резолюции относительно статичного положения или движения, то пусть позволит мне не согласиться с ним. Это не решение. Если разделяющая черта станет постоянной и окончательной, то это не будет решением. Если он имеет в виду, чтобы мы согласились с соглашением «Симла», то я не согласен с ним».

Партия «Конгресс» уяснила свое желание иметь теплые отношения с Америкой, как об этом заявил Нитвар Синг: «В наших интересах, а также и в их интересах мира, чтобы отношения между Индией и США были прочными, а не случайными». Однако, несмотря на это, в документе партии «Конгресс», относительно безопасности, защиты и политики, изданном в 2004 году, приводится: «К сожалению, что такая большая страна, как Индия готовилась стать обычной и зависимой от США, которые считают её своей собственностью. Это результат политики партии «Джаната» (BJP/NDA), которая делает уступки всем прихотям американской политики за счет интересов внешней политики и национальной безопасности Индии. Партия «Конгресс» по новому будет бороться с этой мерзкой политикой,

учитывая политические и экономические изменения как в наших, так и в других регионах». В заявлении партии «Конгресс» содержался также призыв к строительству внешней политики Индии на основе теории Нахру, которая указывает на склонность внешней политики к Англии. В заявлении говорится: «Самой важной деятельностью партии «Конгресс» является обеспечение Индии свободой в её выборе своих внешних отношений. Это и есть основа внешней политики, на которой зиждутся основные элементы Лал Нахру по взаимному патриотическому согласию. Именно это согласие было утрачено в период правления Джаната (BJP/NDA)».

Это означает, что Америка повторно рассмотрит свою позицию в отношении Индии. Возможно, подтолкнет Пакистан к отступлению от политики сдерживания военизированного сопротивления в Кашмире, чтобы ослабить партию «Конгресс» и её союзников с целью оказания на них давления. Сильное стремление пакистанских мусульман к возобновлению Ислама и джихада, а также колеблющееся положение Мушаррафа удерживают Америку от рискованных действий. Самым опасным для Америки явилось то, что партия «Конгресс» начала переформирование вооруженных сил Индии, имевших ранее крепкие связи с Америкой. Безусловно, это ослабит степень влияния Америки на индийские вооруженные силы и не оставит за Америкой ничего, кроме ожидания. Поэтому, вероятней всего, США не будут строить определенную политику в отношении Индии до американских выборов. Однако, в любом случае, Америка не отойдет от Индии, после того как внедряла в неё свое влияние на протяжении всего правления Ваджипая. Таким образом, кашмирская проблема будет существовать по воле колонизаторских безбожников сообразно их интересам и влиянию.

Каким образом можно остановить предательства пакистанских правителей в отношении кашмирских моджахедов и мусульман?

Это возможно посредством серьезной деятельности пакистанских мусульман, направленной на свержение правительства Мушаррафа и установление Исламского государства в Пакистане, которое вернет Кашмир путем джихада, непрерывно сражаясь с Индией, пока весь полуостров Индостан не вернется в лоно Ислама, как это постоянно имело место в прошлом. Все это осуществимо, если обеспечить силу веры, волю и стойкость при движении по этому пути, пока мусульмане не выполнят свои задачи в освобождении своих стран от мерзости рабов коров – индусов. Ведь Пакистан благодаря своей смертоносной военной силе и ядерному вооружению в

состоянии спасти Кашмир, который не мог освободиться дипломатическими путями на протяжении более полувека.

Мусульмане!

Кашмир, и вся Индия, является исламской страной, которая была открыта исламским Халифатом в 1 веке по хиджре. Поэтому только Халифат способен вернуть исламскую правлению Кашмир и на весь полуостров Индостан, а также устранить тиранию, гонение и зверские нашествия индусов и их последователей против мусульман. Мусульмане этого региона способны на это, хотя сам Пакистан в состоянии сделать это при правлении искреннего правителя – праведного халифа, правящего божественным посланием и сражающегося против врагов Аллаха. Пакистан имеет достаточные ресурсы для Праведного Халифата, который вернет славу мусульман и спасет их от бедствий, причиненных не только безбожниками, но и марионеточными правителями и госслужащими, которые пренебрегают мощью армии, применяя её против своих братьев мусульман по всей стране ради интересов Америки и Индии.

Пакистанцы, вы в действительности способны вновь разжечь искорку добра и вознести знамя Халифата – «Нет божества, кроме Аллаха. Мухаммад – Посланник Аллаха».

﴿ وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَن يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ﴾

«Аллах непременно помогает тому, кто помогает Ему. Воистину, Аллах – Всесильный, Могуущественный» (22:40).

ЧЕЧНЯ

Чечня занимает горную часть кавказского региона, расположенного между Черным и Каспийским морями. Чечня, Ингушетия, Дагестан и Северная Осетия расположены в северных районах Кавказа, а также Грузия, Армения, Азербайджан и некоторые области Турции и Ирана.

Северные и южные районы Кавказа являются исламскими землями, в которые Ислам вошел в ранний период. Они были открыты до стран Персии и Рима. Впервые мусульмане вступили на эту землю в 22 году хиджры во время Умара Ибн аль-Хаттаба, когда с участием сподвижника Джалила Абу Даджана происходило открытие этих стран. И только во время Усмана Ибн Аффана под предводительством Хабиба Ибн Масляма была открыта столица Грузии – Тбилиси.

Кавказские страны входили в состав Дар-уль-Ислам в период Омеядского и Аббасидского Халифата, пока не просочилась слабость в суставы Аббасидского государства после падения Багдада в 656 году перед монголо-татарским игом. Это стало причиной свержения исламского правления на Кавказе руками монгол. Но произошло удивительное явление, монголы, уверовав в Ислам благодаря потерпевшим поражение жителям Кавказа, отступили от мусульман и установили исламское правление на Казане в 13 веке по христианскому календарю, сделав Казань столицей своего правления. Со временем это государство укрепилось и распространилось по югу, присоединив к себе кавказские регионы, и расширило свою власть вдоль Сибири и до самой Москвы, получив название «Золотая орда» из-за большого количества накопленного в своей столице золота и богатства, и из-за величия репутации среди соседствующих государств на то время. Однако образование российской державы в результате объединения христианских православных княжеств под командованием Москвы привело к непрерывному столкновению с татарским исламским государством, которое спустя два столетия закончилось крушением татарского государства. Столица Казань была окончательно разрушена, мусульмане стали абсолютными рабами российской империи, которая, уничтожив всех мужчин, насильно заставила мусульманок принимать православие и выходить замуж за христиан. Таким образом, был осуществлен геноцид над исламским присутствием в сердце России по небрежности мусульман, которые не оказали должное содействие своим братьям на юге, где находился центр государства. В это время основалось Османское государство и

возобновило оказание помощи кавказским мусульманам под своей эгидой, что разожгло конфликт с российской империей, господствующей над кавказскими регионами, которые стали пограничными районами между двумя большими державами, Российской и Османской.

В 1578 году Османское государство смогло овладеть Кавказом, за исключением Азербайджана, которое перешло под влияние Софвинского государства в Иране. Исламское управление продолжалось до 1722 года, когда Князь Петр Великий, совершив нападение, смог оккупировать часть Кавказа. Но в 1735 году мусульмане временно изгнали россиян, затем война постоянно продолжалась между мусульманами и россиянами.

При помощи Османского государства кавказцы смогли устоять перед многочисленными войсками российской агрессии на протяжении более трех сотен лет, пока не ослабло Османское государство. Тогда Россия смогла одержать верх над исламским сопротивлением и навязать свое господство на Кавказе во второй половине 18 века.

Однако сопротивление жителей Кавказа продолжалось против российских князей, несмотря на применение россиянами различных зверских способов, таких как геноцид, христианизация, депортация, физическое издевательство, сожжение лесов и утверждение русского языка вместо арабского, турецкого и персидского языков.

Одним из отличительных кавказских сопротивлений стало чеченское сопротивление, которое выявило ученых, моджахедов, которые были способны вести чеченский народ в духе джихада и победы, и смело жертвующих самым дорогим, и беспокоящих ложи российских князей, которые последовательно сменялись во власти. Одним из стойких чеченских сопротивлений против российской оккупации во время князей было сопротивление Шейха Мансура Чечени, который возглавил мощное сопротивление в 1785 году до 1794 года, называя это священной войной. Затем последовал Мавляи Мухаммад, возглавивший сокрушительную войну против российских оккупантов с 1824 по 1832 год. Затем пришел Имам Шамиль, который тридцать лет непрерывно боролся с 1832 по 1859 год.

Далее восстание возглавили чеченец Омадуев и движения Таби Юдаева, Зилимаева и чеченского командира Хаджи Али Бека, которого россияне казнили в 1878 году в Грозном. Россияне прилагали все свои усилия, чтобы уклонить чеченцев от джихада, применяя хитрость и ухищрение во внедрении суфийских учений с целью

высвобождения чеченских стремлений в уединенном аскетизме и в проведениях зикра. Однако это не принесло должной отдачи россиянам, ибо каждый чеченец с любым учением стремительно вставал на джихад против российских оккупантов, и даже суфии.

Сопrotивление кавказских мусульман российской армии было весьма непреклонным и стеснило Россию до такой степени, что Ленин, комментируя быстроту поражений российской армии в Первой мировой войне, сказал: «Это случилось в результате обременения, постигшего армию в войне, которая жестоко продолжалась на Кавказе несколько веков».

В период коммунизма, по окончании Второй мировой войны, Сталин депортировал весь чеченский народ из своей страны в Сибирь и Казахстан, в результате чего погибло половина народа, примерно один миллион двести тысяч человек. Чеченский народ находился в изгнании, пока в 1958 году не был издан закон, позволяющий их возвращение. Поэтому репрессии коммунистических россиян против чеченских мусульман превзошли те, что были в период князей. Коммунисты разрушили мечети, отменили религиозное обучение и обязали людям атеистическую идею коммунизма, издеваясь над ними самым жестоким образом.

Однако, несмотря на это, чеченцы продолжали твердо уповать на своего Господа и гордиться своей религией. Преступления коммунистов против них лишь усилили стойкость и решительность, что не оставило без внимания российских литераторов.

Пушкин, Лермонтов и даже Толстой высказывали удивление, подобное страху, описывая чеченский народ. Повесть Толстого «Хаджи Мурат» является прославлением смелости чеченцев и их любви к освобождению от оков безбожников. Берзин задавался вопросом, не принадлежат ли чеченцы к особому человеческому роду. Во время пребывания в ряде советских тюрем Солженицын встретился со многими людьми из 150 наций. Он сказал, что единственными, кто не сокрушился среди них, оказались чеченцы.

После распада Советского Союза на пятнадцать республик в 1991 году Кавказ не был из числа этих независимых республик. Напротив продолжал находиться в Российской Федерации и только 1/11/1992 Чечня во главе с Джохаром Дудаевым оглашает установление своего независимого государства. Россия сразу же отказалась признать его и начала вести безжалостную войну против него в 1995 году. Однако россияне потерпели поражение в этой войне и понесли тяжелый урон. Чеченское государство стремительно

действовало с целью окончательного отделения от Москвы. В 1999 году Россия преуспела в оккупации Чечни и упразднении объявленного государства, начав массовые бои и ужасающие гонения. Никакое государство мира не отозвалось на помощь чеченцев против российского зверства, которое превзошло все ужасы.

Одна из самых известных журналистов постсоветского времени, корреспондент «Новой газеты» Анна Политковская, после нескольких визитов в Чечню, написала книги о преступлениях российской армии в Чечне под названием «Российская обнаженность». В своей книге она передала живые свидетельства российских преступлений в Чеченской войне, написав о чеченских бедах. Она пишет: «Чеченская столица Грозный заполнилась развалинами, в то время как сотни чеченских селений стали подобны убежищам призраков. В стране повсюду появились братские могилы, в то время как половина населения живет в беднейших условиях в лагерях для беженцев в соседней Ингушетии». Политковская также обнародовала список военных преступлений, совершенных в чеченской войне, как, например, массовые расстрелы и массовая депортация, приведшая к тому, что половина чеченского народа осталась без своего крова, и массовые казни. Также Политковская раскрывает убийство 150 чеченских гражданских лиц, совершенное российскими вооруженными силами без всякого судебного процесса.

Неправительственная организация по защите прав человека «Мемориал» обвинила российскую власть в применении военных методов, которые были использованы в самый деспотический период сталинизма. На пресс-конференции правозащитных учреждений в здании государственной федерации Лида Юсупова, координатор организации «Мемориал» в чеченской столице Грозном, и Олег Орлов, директор центра правозащитной организации в Москве, обвинили Россию в применении методов, похожих на те, что которые применялись аппаратом сталинской политической милиции в 30-х и 40-х годах. Юсупова говорит: «Российские вооруженные силы и подчиненные им чеченские отделы все чаще похищают целые семьи в целях оказания давления на требуемые личности с тем, чтобы они сдались российским силам. При всем этом вооруженные силы и милиция применяют скрытные сталинские методы».

Едва Чечня обрела независимость, как российские вооруженные силы вновь атаковали её в 1999 году, чтобы окончательно решить чеченскую проблему в пользу России. Это случилось по взаимному согласию Америки и России, ставшее

результатом тайной согласованности между Ивановым и Олбрайт. Однако чеченцы, несмотря на постигшие их потери, не ослабили в своей решительности и продолжили свою борьбу против военного вторжения без всякой трусости.

Вслед за событиями 11 сентября 2001 года и объявленной Бушем «антитеррористической войны», Владимир Путин попытался использовать это в интересах России в чеченской войне и призвал к ширококомасштабной антитеррористической операции, чтобы заполучить международное признание того, что чеченская война является антитеррористической. После терактов в метро Владимир Путин 06/02/2004 призвал международное сообщество к объединению для борьбы против терроризма, назвав его «Бедой 21 века». Несмотря на это, российский экс-министр информации Борис Миронов в своем заявлении газете «Жизнь» обратил внимание на синхронизацию больших террористических актов с наступлением выборов. Он указал на то, что теракт в метро является одним звеном взрывов жилых домов в момент предыдущих президентских выборов в 1999 году, вследствие чего дело безопасности определено первостепенной задачей президента, пообещавшего вернуть безопасность России и закрыть горячие дела по всему Кавказу, в частности в Чечне.

Однако Путин не преуспел в предоставлении чеченской войны мировой общественности как части международной антитеррористической войны, невзирая на его мизерный успех в этом. Однако это не означает, что Америка и Европа примут позицию поддержки в отношении Чечни. Напротив, они хотят продержат дело чеченской войны взамен на получение больших выгод, от которых Россия будет вынуждена отказаться.

Американская позиция.

Американский посол в Москве Александр Вирши в своей беседе 29/02/2004 заявил: «Америка сохраняет свою позицию по этому делу на протяжении последних лет, которая строится на определенных элементах, и самый важный из них – это признание единства российских земель, наряду с несогласием с решением конфликта путем силы и устрашения. Вашингтон признал, что этот вопрос имеет какую-то связь с международным терроризмом и с вмешательством аль-Каиды в эту борьбу. США предоставили Москве помощь в плане информационного взаимодействия для перекрытия транспортировки вооружения, продовольствия и финансовых потоков в Чечню. Однако, несмотря на это, мы расходимся в оценке чеченской проблемы и полагаем, что конфликт связан не только с терроризмом. Поскольку её

корни имеют местное происхождение в результате политического движения сепаратизма, что требует решение ее посредством политических усилий. Мы уверены, что все затраченные усилия Москвы недостаточны (утверждение чеченской конституции и избрание главы республики) и замечаем попрание прав человека со стороны федеральных сил и госорганов Ахмеда Кадырова (избранный глава Чечни)». Затем сказал: «Вопрос контроля над бывшим советским космосом является более актуальным вопросом во взаимоотношениях между США и Россией».

Министр иностранных дел Америки Колен Пауэлл в ходе своего визита в Москву 26/01/2004 выразил обеспокоенность своей страны в отношении некоторых сторон внутренней политики Москвы в Чечне, а также взаимоотношений России со своими соседями из СНГ. Он добавил: «Вашингтон уважает единство российских земель, но одновременно смотрит на права соседей России». Примечательным является то, что эти заявления Пауэлла появились сразу по его приезду в Москву при возвращении с Грузии.

Американский посол в Москве Александр Фиршбо охарактеризовал этот визит как весьма значимый. Он отметил, что Пауэлл намеревается обсудить вместе с Россией вопросы, связанные с бывшими советскими республиками. Это свидетельствует о том, что одним из основных целей визита является поиск точек соприкосновения между Россией и Америкой относительно бывшего советского космоса.

Из вышеприведенных фактов становится ясно, что чеченская проблема является лишь товаром, которым Америка торгует и обменивает на то, чтобы Россия отвела свой взор от американского расширения на Кавказе (Грузии), Средней Азии и Восточной Европе. Об этом также свидетельствует признание главы грузинского парламента Нины Бурджанадзе в том, что Тбилиси предоставил большие послабления для укрепления чеченского сопротивления. Источники из Кремля сообщили о том, что созрело положение для укрепления обоюдного доверия между Россией и Грузией после визита Бурджанадзе в Москву и её встречи с президентом Владимиром Путиным.

Заявления американского посла в Москве Александра Фиршбо не переступают рамки прельщения и запугивания Москвы. Он утверждает единство российских земель с одной стороны, но с другой стороны не связывает чеченский конфликт с терроризмом, ибо его

конфликт имеет местный характер, возникший в результате политического сепаратистского движения.

Следовательно, действительность чеченского вопроса не выходит за пределы местной взаимовыгодной «торговли» Америки с Россией за свои интересы на Кавказе, Средней Азии и Восточной Европе. В случае если Россия покорится американским требованиям, позиция США будет проявляться в поддержке России, относительно её безжалостного истребления чеченцев. Но если она не проявит снисхождения в пользу Америки, то последняя откроет дела по правам человека на Кавказе и права Чечни на самоопределение. Равно, как и попытается придать чеченской проблеме международный характер для представления в международных кругах, как и подтолкнет новое грузинское правительство к оказанию помощи и подкрепления чеченцам против российских вооруженных сил.

Весть о взаимовыгодной «торговле» уже не является тайной между Америкой и Россией. С самого начала разрушительной зверской агрессии против Чечни в августе 1999 года, Россия заключила с Америкой эту сделку. Газета «Нью-Йорк Таймс» 19/11/1999 опубликовала то, что Игорь Иванов, министр иностранных дел России, передал неофициальное письмо Мадлен Олбрайт, экс-министру иностранных дел Америки, на встрече в Турции 18/11/1999. В письме содержалось предложение к соглашению взаимовыгодной «торговли», которое закроет глаза Америке на российские военные операция против Чечни взамен на лояльность российского представителя в Совете Безопасности в отношении санкции против Ирака и молчание России относительно транспортировки нефти и газа через Азербайджан к турецкому порту Джейхан на Средиземном море.

Европейская позиция.

Европейская позиция не отличается от позиции США с точки зрения основы. Оба они ведут «торговлю» за счет Чечни ради реализации своих собственных интересов. Европа имеет интересы относительно расширения на Восток в рамках Евросоюза и не желает российских препятствий на своем пути. Также Европа стремится к стратегическому партнерству с Россией по причине своей слабости одной противостоять американским планам. Именно об этом заявил экс-министр иностранных дел Франции Доменико Дувилбан в Москве 23/01/2004, когда призвал к строительству «истинного стратегического партнерства» между Россией и Европой в сфере безопасности, внешней политики и защиты.

Французский министр, говоря о Франции, России и Европе в своем выступлении перед студентами российского института по международным отношениям, предложил разработать постоянную организационную установку в сфере безопасности. Он сказал: «Мы можем разработать постоянную организационную установку, специальную для исследования опасностей, угрожающих европейскому континенту, в особенности в сфере распространения ядерного оружия и терроризма». Франция выразила свою готовность обсудить со своими европейскими коллегами вопрос тесного сотрудничества с Россией в сфере внешней политики и европейской защиты, а также предложила рассмотреть совместные операции во имя защиты мира.

Президенты двух стран, России, Владимир Путин, и Франции, Жак Ширак, 3 апреля 2004 года подтвердили взаимное доверие в сотрудничестве между Москвой и Парижем. Но, наряду с этим, Евросоюз проводит политику расширения, охватывая государства в середине и на востоке Европы, которые раньше были коммунистическими. Во время краткого визита в Россию Жак Ширак в сопровождении Владимира Путина прошлись по военным заводам в Краснознаменске на окраине Москвы. Проведенные между ними переговоры сводились к обсуждению отношений между Россией и Евросоюзом. Ширак сказал: «Отношения между Евросоюзом и Россией являются основным фактором для обеих сторон, более того, это основной фактор баланса и стабильности завтрашнего мира». Со своей стороны Путин сказал: «Евросоюз является основным партнером нынешней России», при этом он подтвердил необходимость достижения согласованных решений, косвенно указывая на расширение Евросоюза, которое по мнению Москвы может повлиять на её интересы». Относительно чеченской проблемы Ширак сказал: «Эти проблемы возникли в России в ходе антитеррористической борьбы». Однако при этом он выразил свою надежду в достижении политического решения этого кризиса.

22/04/2004 президент Владимир Путин осудил позицию Евросоюза относительно Чечни и сопоставил отправленный Москве призыв к диалогу с так называемыми чеченскими террористами с призывом Усамы Бен Ладена, в котором он обратился к Европе с предложением сесть за стол переговоров. В ходе открытия одного из совместных проектов Италии и России с итальянским премьер-министром Сильвио Берлускони в Либтоске, Владимир Путин сказал: «Есть те, которые постоянно призывают нас к диалогу с теми, кого мы

считаем террористами. Ведь когда террорист №1 – Усама Бен Ладен обратился к Европе с призывом к переговорам, на это он получил отказ. Я задаюсь вопросом, что стало причиной непринятия Европы этого призыва, ведь в ней имеются те, кто пытается к нам обратиться аналогичным образом». Путин отметил, что он считает борьбу против терроризма ключевой тематикой в российско-европейских отношениях. Он указал, что Москва завтра примет у себя главу европейского комитета, Романа Бруди, и представит на стол переговоров вопросы, связанные с различными проблемами, включая чеченский терроризм и призыв Бена Ладена, обращенный к Европе.

23/04/2004 в своем выступлении в Москве Романо Бруди сказал: «Позвольте разъяснить нам, что Евросоюз в целом и, безусловно, поддерживает единство российских земель, к тому же у нас имеется совместная проблема – необходимость борьбы с террором». После первого дня переговоров с российским президентом Владимиром Путиным в Москве, Бруди добавил вопрос о расширении Евросоюза до границ России до 1 мая. Он сказал: «С терроризмом нельзя бороться только силовым методом. Борьба с терроризмом требует нашего постоянного соблюдения демократических ценностей». Однако бывший руководитель европейского комиссариата утвердительно заявил: «Почитание прав человека не ограничивает действенность борьбы против терроризма».

В своем совместном предательстве и заговоре правители мусульман не в состоянии предоставить что-либо за исключением решения саммита организации исламской конференции, состоявшегося в Кувуламборе в сентябре 2003 года, и приглашения безбожного врага Аллаха, кровожадного убийцы мусульман – Владимира Путина для участия на этом саммите. В итоге этот саммит посчитал чеченский конфликт – внутренней проблемой России. В тени применения чеченской проблемы в обмене интересами государств, ораторствующих о свободе, демократии и правах человека, Чечня не находит себе никакого помощника, кроме Всевышнего Аллаха. Так Чечня будет жить по своей старой стратегии, которая возможно стала частью характера героических сынов Чечни, который постоянно проявлялся в сражениях из-за отсутствия рядом с ними искренних братьев. Возможно, они привыкли к одиночной защите Чечни. Когда депортировали чеченцев, ни одна из мусульманских стран не издала даже голос возмущения. Так до каких же пор они будут сопротивляться в одиночестве?

Когда пребудет предводитель мусульман – халиф, который объявит всеобщую мобилизацию и отправит армии на помощь своим чеченским братьям, а также отомстит за стариков, женщин и детей такими ударами, которые навсегда заставят Россию позабыть внушения шайтана и вернут мусульман к величию Ислама.

АФГАНИСТАН

Афганистан является государством, разделяющим группу масштабных и региональных сил в Средней Азии. Он отделяет Россию от Индийского полуострова и стоит препятствием на пути к теплым водам Тихого океана и Аравийского моря.

В период британской колонизации Афганистан являлся настоящей преградой для Индии между Россией и английской империей. Один из афганских правителей сравнил страну с овцой, оказавшейся между российским медведем и английским львом. В определении политических границ Афганистана между Россией и Англией, изначальную роль сыграла аннексия возвышенности Памирских гор и прохода Вахан-Хайбар – как выход из англо-русско-китайской войны в регионе. Афганская карта выглядела с севера-востока как шея гуся, растягиваясь до самых границ Китая и отделяя Пакистан от России и её марионеточных республик в Средней Азии. Заместитель английского короля в Индии назвал Афганистан «поприщем азиатской злобы» из-за нескончаемых войн на его землях.

Особенность этого уязвимого географического расположения Афганистана и отсутствие выхода к морю превратили его в место сбора, «проход» и «ворота» для всех завоевателей азиатского континента. Ещё в 329 году до н.э. Александр Македонский избрал его как место сбора для нападения на Восток. В 654 году его открыли мусульмане и присоединили к Дар-уль-Ислам. Через него проходили войска Чингисхана, турок, индусов и персов. В современную эпоху англичане, российские князья, советы и американцы постучали в двери Афганистана после осознания его стратегической важности, которая представляется в возможности осады России и Китая через Среднюю Азию, а также в транспортировке нефти и газа из Средней Азии в Пакистан в гигантские порты, расположенные на берегах Индийского океана и Аравийского моря. Став центром внимания Америки, тема нефти стала основным стимулом её стремления овладеть всеми запасами нефти и способами её транспортировки.

Афганский народ, несмотря на свою многонациональность и различия этносов из числа пуштунов, таджиков, узбеков, хазар и т.д., в целом является довольно религиозным мусульманским народом, верующим только в Ислам, как систему для своей повседневной жизни и как свой жизненный уклад.

В 19 веке Афганистан стал жертвой англо-русской войны. Англия трижды выступала с войной против афганского народа в целях

завладения Афганистаном, чтобы притеснить Россию. Первая война была в 1839-1842 годах, которая завершилась отвратительным поражением английской армии. После этой войны к власти пришел Абдурахман Хан, который повел нейтральную внешнюю политику между Российской империи и Британией. Вторая война была в 1878-1880 годах, которая также завершилась поражением англичан, не сумевших завладеть всем Афганистаном. Но третья война, начавшаяся в 1919 году, завершилась подписанием Англией договора «Ровальбонди» 19 августа того же года, между Англией и афганским королем Амануллахом, который основательно сконцентрировал политическое влияние Англии в Афганистане.

Когда этот король попытался лишить афганскую страну её исламской культуры и запретил ношение хиджаба, придав Афганистану западную окраску, вспыхнула исламская народная революция против него под командованием Хабибуллаха (под псевдонимом Ибн ас-Сакъа). Таким образом, король был отстранен от правления, и Афганистану была возвращена исламская окраска. Однако Англия, физически господствовавшая над Афганистаном во время правления Амануллаха, смогла убить Ибн ас-Сакъа посредством Надира Шаха, одного из бывших военачальников, сторонников Амануллаха, который вновь вернул в Афганистан структуру монархической системы, проанглийской направленности.

В 1933 году к правлению пришел девятнадцатилетний Захир Шах, сын Надира Шаха, который пробыл в правлении около сорока лет, поддерживая англичан, за исключением моментов независимости его политики в 50-х и 60-х годах, когда он использовал столкновение интересов России и Англии в Афганистане, чтобы держаться подальше от них, но затем вновь возвращался к политике англичан. Так продолжалось до тех пор, пока в 1973 году его не свергнул Мухаммад Давуд, его двоюродный брат, сторонник левого направления, симпатизирующий Советскому Союзу.

За длительное время правления хана Захир Шаха в Афганистане, Советский Союз смог осуществить некоторый прогресс в свою пользу. Как, например, продать современную военную технику афганскому правительству в 1953 году, оказать помощь формированию афганской коммунистической партии в 1965 году во главе с Муххамадом Нур Тараки, а также возбудить несколько политических неурядиц в Афганистане путем образования противоречий и борьбы между классами согласно обычному методу коммунизма.

С приходом Мухаммада Давуда в 1973 году Афганистан вышел из под влияния Англии, а коммунисты с легкостью достигли власти. Однако спустя пять лет, они свергают Мухаммада Давуда, который помог им внедрить коммунизм в страну, и назначают правителем в 1978 году Мухаммада Нур Тараки, который в этот же год подписал с Брежневым, главой Советского Союза, договор, позволяющий советским вооруженным силам войти в Афганистан. Именно это событие возбудило чувство Америки и Англии, и впервые за долгие десятилетия нарушило точный баланс на весах международных сил в пользу России в уязвимом и весьма опасном регионе.

На этой стадии выявилась роль Америки в борьбе за Афганистан против Советского Союза, устроившая переворот против Мухаммада Нур Тараки, руками западного коммуниста Хафизуллаха Эммина, который обхитрил советских, представив себя коммунистом, одновременно имея открытый канал с американскими ведомственными службами. В 1979 году он захватывает власть и убивает Тараки, карая коммунистов, сторонников Советского Союза. В свою очередь русские на это дают силовой ответ, нападают на Афганистан 27/12/1979, убивают Хафизуллаха Эммина и назначают новое коммунистическое правительство в Кабуле во главе с Бобраком Кармалем, которого они привезли с собой из России. Вследствие этого разгорелось ожесточенное сопротивление, распространившееся по всей стране, нахлынули эмигранты и организовались несколько боевых подразделений. Таким образом, началась новая страница афганской истории с явным проявлением элемента джихада в борьбе против коммунистов, и по всему исламскому миру распространился боевой дух силы против коммунистических безбожников – агрессоров.

Америка воспользовалась этим положением в Афганистане и вмешалась в конфликт всем своим весом, под предлогом советской агрессии на афганские земли, нарушившей исторические соглашения с Англией, т.е. те договора, которые не позволяют советским вооруженным силам в том регионе переступать границы реки Амударья. Итак, с 1980 года афганские моджахеды начали получать военную и финансовую помощь, которая составляла 700 млн. долларов США ежегодно, не считая вооружения, в особенности ракеты «стингеры», которые начали поступать к моджахедам в конце 1982 года и стали основной причиной крушения сотни советских вертолетов.

Целью Америки в этом вмешательстве, было извлечение пользы из этого ценного исторического случая, чтобы впервые войти в регион и тем самым стать перед лицом России и Китая, чтобы экономически притеснить Советский Союз, а затем окончательно уничтожить. Америка устремилась к тому, чтобы стать главным игроком в весьма важных регионах для лидирующей державы в мире, учитывая то, что регион «переполнен» долгосрочными интересами Америки, особым из которых является его расположение вблизи среднеазиатских районов и Каспийского моря, которое богато нефтяными, газовыми и другими запасами.

Спустя несколько лет, из-за своей агрессии на Афганистан Советский Союз почувствовал внушительную обремененность, когда афганское сопротивление начало наносить удары по вооруженным силам Союза, что привело к огромным потерям. Советская экономика стала истощаться из-за того, что дела в Афганистане пошли на спад, а не во благо Союза. Вследствие этого он попытался найти политический выход из сложившегося тупика, сменив Бобрака Кармалю Наджибуллахом мирным путем. Кармал добровольно подал в отставку и на его пост был назначен Наджибуллах, бывший председателем ведомственных служб. Он начал призывать к политике отечественного перемирия с сопротивляющимися сторонами, дабы подготовить отступление советских войск из страны. Однако эта политика закончилась провалом и еще сильнее ожесточила войну, в которой моджахеды нанесли больше поражений и потерь советским войскам, сбив около двухсот советских самолетов.

После этого Советский Союз осознал свое поражение, потеряв свыше пятнадцати тысяч солдат, и что Америка не прекратит свою поддержку моджахедов, поэтому был вынужден отступить с Афганистана 15 февраля 1989 года.

Война продолжалась между моджахедами и правительством Наджибуллаха, поддерживаемого Москвой до 1992 года, когда столица Кабул была взята моджахедами, поставившими конец коммунистическому правлению в Афганистане.

Правящий пост в последующий период занял Бурхануддин Раббани, глава исламской организации, поддерживаемый силами боевых формирований организации, возглавляемыми Ахмадом Шах Масъудом. Однако возникла проблема в силу того, что Раббани и его таджикские сотоварищи не составляли большинства афганцев и не имели поддержку со стороны главного и мощного соседа Афганистана – Пакистана, который подкреплял моджахедов в течение длительной

войны против Советов. Поэтому пуштуны под предводительством Калбуддина Хикматяра, сторонника Пакистана, отказались подчиниться таджикскому руководству в государстве. Так как на протяжении столетий пуштунские племена были хозяевами государственной администрации. Вследствие этого вспыхнула кровавая междоусобная война между таджикскими войсками под командованием Раббани и Масъуда с одной стороны и пуштунскими войсками под командованием Хикматяра с другой стороны. Жертвами этой войны между ними стали пятнадцать тысяч афганцев. В ходе вооруженного конфликта вооруженное подкрепление, финансовая помощь и политическую поддержку в международных кругах группировка Раббани получала со стороны Ирана и Таджикистана, а группировка Хикматяра со стороны Пакистана.

В результате неспособности Хикматяра решить борьбу с Раббани в пользу Пакистана, пакистанское правительство отрекается от него и в 1994 году начинает формировать новую пуштунскую группировку «Талибан» при поддержке пакистанских разведслужб и под контролем американских разведслужб (ЦРУ), как альтернатива группировке Хикматяра.

Подкрепленные Пакистаном талибы без промедлений, мощно ворвались в афганские земли и города, которые поочередно были разрушены их руками. Таким образом, за два года талибы смогли захватить столицу Кабул и в 1996 году ввести туда свои войска, установив в Афганистане исламский эмират во главе с Муллою Мухаммад Умаром, вместо сверженного правительства Раббани, войска которого убежали в северо-восточные районы, граничащие с Таджикистаном.

Пакистан, Саудовская Аравия и ОАЭ признали правление талибов, тем самым решили афганские вопросы в пользу Америки посредством проамериканского государства, главенствующего в регионе – Пакистана, который непосредственно содействовал талибам.

Однако война на севере Афганистана не прекращалась между силами талибов и силами Раббани и Масъуда в союзнчестве с узбекскими военизированными группировками под командованием Абдуррашида Дустума. Россия, Англия, Иран и Индия оказывали поддержку силам Масъуда и Дустума, в то время как Пакистан и Саудовская Аравия оказывали американскую поддержку силам Талибана.

С 1996–1998 гг. были проведены переговоры между ответственными лицами Талибана и американскими

высокопоставленными лицами относительно признания Америкой движения «Талибан» и легализации её в Афганистане, с последующим предоставлением талибам вакантного места в ООН. Также состоялись другие переговоры между движением «Талибан» и американской компанией «Юнакл» и саудовской компанией «Дельта» для заключения договора о транспортировке газа из Средней Азии через Афганистан в Пакистан к Индийскому океану. Однако взрывы двух посольств США в Кении и Танзании в 1998 году заморозили действие договора, который был подписан в Ашхабаде, столице Туркменистана в 1997 году.

Талибан имел дружественные и теплые отношения с США и Саудовской Аравией, но взрывы посольств остудили их, что подтолкнуло Америку, а затем и Саудовскую Аравию к пересмотру этих отношений. Талибы начали вести переговоры с Саудовской Аравии относительно сдачи Усамы Бен Ладена ей, ибо он был обвинен в совершении взрывов посольств, чтобы завершить эту проблему. Однако налеты американских самолетов на Афганистан в 1998 году воспрепятствовали заключению переговоров относительно сдачи Бен Ладена. В телевизионной встрече по каналу МВС Турции Файсал генеральный секретарь разведслужб Саудовской Аравии сказал: «Правительство талибов было готово сдать Усаму Бен Ладена Саудовской Аравии, и велись переговоры по этому поводу. Однако события 1998 года прервали процесс».

После этого увеличились операции, приписываемые к аль-Каиде, и Америка начала поиск новых альтернатив для Афганистана вне движения «Талибан», признанного как хранитель организации «аль-Каида», которую Америка стала считать террористической.

Но после терактов 11 сентября дела перевернулись вверх дном. Америка радикально изменила свое виденье в отношении исламистов, с которыми она сотрудничала, и прибегла к идее антитеррористической борьбы в качестве основы своей новой внешней политики в период правления Буша младшего.

Поспешно и без всяких промедлений, Америка возобновила свои отношения с группировками Раббани и Масьуда и вернула в Афганистан генерала Дустума, который эмигрировал в Турцию, как политэмигрант, оказав силам Масьуда и Дустума вооруженную и финансовую помощь, и окончательно отреклась от талибов. Этот союз между силами, подкрепленными Америкой, был назван «Северным альянсом». Затем Америка начала зверскую агрессию против Афганистана, после того как Пакистан отказался содействовать

талибану и позволил Америке использовать свои воздушные коридоры, морские порты и сухопутные базы для нанесения ударов по Афганистану. В свои последние дни Талибан принял мощную позицию благодаря своему освобождению от американского и пакистанского влияний, которое олицетворялось отказом ответить пакистанскому давлению в исполнении американских требований и безответном отправлении назад пакистанских делегатов, оказывавших на них сильно давление. Однако это произошло с опозданием, после того как талибы были загнаны в угол.

Используя Северный альянс как пехотную силу американской армии и живую броню для уменьшения своих потерь, 7/10/2001 Америка, глава безбожия, совместно с Англией начала зверскую войну против мусульман. Она начала разрушать афганские города такие, как, Кабул, Кандахар, Джалалабад и другие, применяя ракеты «Томагавк», самолеты бомбардировщики и другие виды оружия. Америка отправлялась по воздушным коридорам, морским путям и по суше мусульманских стран по позволению продажных правителей, в особенности правителей Пакистана и Узбекистана. Так продолжалось несколько недель подряд. Несмотря на огромную смелость и превосходную стойкость, которые проявили мусульмане в противостоянии агрессорам посредством своего легкого вооружения в сравнении с силами врагов. Однако насыщенность свирепого нападения агрессоров и предательство правителей в отношении Афганистана привели в 2001 году к падению Афганистана перед Америкой.

Таким образом, численность афганских жертв за четверть минувшего столетия составила около одного миллиона людей, т.е. эта огромная численность жертв пала с начала российской агрессии на Афганистан в 1979 году до её оккупации американской агрессией в 2001 году. Эти огромные жертвы афганцев, к большому сожалению, пали с назначением Хамида Карзая, как марионеточного правителя Америки в Афганистане.

Затем было подписано соглашение «Бона», установившее новую афганскую конституцию 2/12/2001 и поддержанное резолюцией Совета Безопасности за №1883, благодаря усилиям Америки. Данная конституция, приводимая в соглашении, предоставляет США главную роль, под прикрытием ООН, в регулировании внутренних и внешних дел афганского народа и в контроле над всем Афганистаном. Соглашение обусловлено присутствием Америки в учреждении конституционной комиссии, в организации органа общественных

услуг, в государственных делах и полномочиях, в любых изменениях процессуальных правил всех государственных аппаратов и в контроле над исполнением всех сторон соглашения. Другими словами, Америка назначала от себя действенного правителя для государства до неопределенного срока. Это изобличает Америку в том, что единственным замыслом её действий является гегемония над исламским регионом, а отнюдь не установление свободного правительства, как она это утверждает. Напротив американская война, объявленная под предлогом борьбы против терроризма, является ничем иным, кроме как вступлением в крестовую борьбу против Ислама и мусульман для укрепления господства над их странами и удаления Ислама из их жизни. Так поступали и действуют американцы в Афганистане и Ираке, и как об этом написано в их проекте «Большой Ближний Восток». Эту крестовую войну изобличили военные, политические и образовательные действия, выполняемые Америкой в оккупированных исламских странах. Более того, Буш младший выявил её с первых дней терактов 11 сентября в своем выступлении 16/09/2001. Он открыто заявил, что его антитеррористическая война – это крестовая война, хотя от ужасающего теракта прошло всего четыре дня, которых не достаточно для завершения расследования относительно такого масштабного происшествия. Это указывает на то, что это было спрятано в шкафах американской политики против Ислама и мусульман.

Несмотря на то, что он назвал эту войну крестовой с целью объединения врагов Ислама вокруг себя, это объединило мусульман для противостояния ему. Афганское сопротивление усиливается и укрепляется, даже те, кто разногласили вчера, как, талибы, Хикматяр и глава исламской партии, Раббани, сегодня передают, что они все сражаются против Америки.

Ни американские, ни многонациональные силы, ни командование Североатлантического альянса (НАТО) не смогли протянуть влияние оккупации в Афганистане, за исключением столицы. Все афганские территории вне Кабула, продолжают оставаться ареной вооруженных операций, не прекращающихся ни на день после американской оккупации Афганистана.

Упомянутое соглашение «Бон» относительно своего последнего этапа гласило о проведении в июне 2004 года президентских и парламентских выборов в Афганистане. Однако масштабность сопротивления против американской оккупации заставило оккупантов и правительство Карзая отложить президентские

выборы на сентябрь 2004 года, а парламентские выборы на весну следующего года (2005).

В прошлом, Америка преуспела на начальном этапе соглашения, сформировав переходное правительство во главе со своим агентом Карзаям, а также преуспела в устранении роли Европы, которая хотела установить Захир Шаха и его соратников во главе правительства.

Газета «Нью-Йорк Таймс» сообщила о том, что послы США оказали давление на хана, чтобы он исчез с поля зрения ради того, чтобы Луюджирга могла сама выбрать себе предводителя нации. Перед тем как предоставить возможность высказать свое мнение относительно этого Залмаи Халил Заде, нынешний консул США в Афганистане, заявил в прессе: «Бывший хан не является кандидатом на должностной пост в переходном правительстве. Он уполномочивает Карзая председателем в Маджлисе».

Затем 3/01/2004 под эгидой ООН Америка преуспевает посредством давления на высший орган афганских представителей «Луюджирга» для утверждения новой светской конституции Афганистана. Данная конституция предоставляет широкие полномочия президенту и сокращает полномочия депутатского совета (Маджлиса), оставляя за ним только право вето на заседании министров. Американский консул в Афганистане Залмаи Халил Заде охарактеризовал эту конституцию, как одну из самых проницательных в исламском мире. Буш похвалил эту конституцию в своем выступлении в Вашингтоне, сказав, что она представляет собой основу для демократических институтов в Афганистане. Таким образом, Америка определила новый светский путь для афганского народа и узаконила переходное правительство Карзая. Последним, что необходимо выполнить, согласно этапам соглашения, является избрание Карзая на пост главы республики и формирование нового правительства посредством выборов на последнем этапе. Однако осложнившаяся ситуация с безопасностью стала причиной, из-за которой выборы были отложены.

Разогревшееся сопротивление продолжалось, невзирая на скопление Америкой международных сил, НАТО и американских войск, вдобавок к помощи пакистанских войск, которые не смогли обеспечить безопасность для проведения выборов. Это заставило стратегов американской политики прибегнуть к подготовке безопасной атмосферы для выборов, путем политических маневров.

Поэтому Афганистан стал свидетелем масштабных дипломатических движений со стороны правительства Карзая и американцев, как призыв талибов к соучастию в решительных сентябрьских выборах, которые в основе должны были пройти в июне 2004 года, но в силу нестабильности были отложены на сентябрь.

Эти выборы предусматривают придание легитимности предательскому правительству Карзая и обеспечение политической стабильности в Афганистане для завершения американских региональных планов. Однако Мулла Дадуллах, главно-командующий в Талибанах 25/04/2004 без промедлений отверг предложение Карзая и повторно пригрозил провалить президентские и парламентские выборы в Афганистане. Также он отверг то, что Талибан ведет переговоры с правительством, поскольку Карзай заявил, что его правительство ведет переговоры с радикальным движением для завершения кровавого мятежа.

Все это происходило в момент непрерывных операций сопротивления против американской оккупации в Афганистане и её приспешников из предательского правительства Карзая. Едва ли минует день без взрывов в ложе безбожного оккупанта и его приспешников, что побудило оккупанта к поиску государств, которых мог бы убедить в отправлении своего военного контингента, чтобы помогать ей в Афганистане.

Поэтому 26/04/2004 Николас Бернс, американский посол в НАТО сказал: «Испания, Турция наряду с Германией и семью другими государствами, не имеющими военный контингент в Ираке, выразили свою готовность участвовать своими войсками в Афганистане, чтобы позволить альянсу расширить свою миссию за пределами афганской столицы Кабул». Также он сказал: «Силы этих государств смогут принять участие в обеспечении безопасности в течение предстоящих афганских выборов по просьбе афганского президента Хамида Карзая, который обеспокоен нестабильными районами в силу присутствия вооруженных организаций, в особенности беспорядочных». На борту самолета, перевозившего в Кабул военного командующего НАТО генерала Джеймса Джонса и послов 26 государств альянса, Бернс сказал журналистам: «Существуют некоторые правительства, которые не участвуют в Ираке или покидают его, как Испания, они имеют огромный потенциал вооруженных сил».

Агентство «БиБиСи» 06/02/2004 сообщило о том, что министры обороны (НАТО) договорились на своем заседании в

Мюнхене увеличить миротворческие войска НАТО, дислоцируемые в Афганистане.

Андро Лайсли, заместитель командующего натовскими войсками в Афганистане, отслужившими свой срок, сказал: «Миротворческие войска должны приумножить свои ряды до двенадцати тысяч солдат в целях сохранения безопасности». Также добавил то, что натовские войска смогут проводить свою задачу в Афганистане на протяжении около десяти лет.

Американский министр обороны Дональд Рамсфельд отметил, что текущая задача должна быть выполнена всеми возможными усилиями до отправления дополнительных войск. Также на пути своего возвращения в Вашингтон он сказал: «Я полагал, что первостепенная задача НАТО будет прекрасно выполнена в Афганистане...».

Генеральный секретарь НАТО предложил укрепить связи между миротворческими силами и американскими войсками, дислоцируемыми в Афганистане и насчитывающие 12000 солдат.

Однако все эти скопления закончились провалом в ослаблении противостояния, как в политическом, так и военном плане. Вследствие этого мусульманское сопротивление из числа Талибан, ал-Каиды и др. еще больше усилилось и укрепилось, а борьба против безбожных оккупантов сконцентрировалось в сознаниях мусульман и ужесточилась.

Такова действительность Афганистана. Так завершилась война Америки, Англии и их союзников изначально против Талибана, как государство, затем против Талибана, Хикматяра и других мусульман в Афганистане, как сопротивления. Эти события заслуживают изучения в силу своей важности в извлечении уроков, чтобы мусульманин впредь совершал свои действия с полным пониманием дел во избежание ловушек врага и бесполезных сожалений после них.

Первый урок – категорически не вступать в союзничество с иностранным безбожником и не доверять ему в любых ситуациях, ибо безбожники не могут желать добра этой умме. Они сражаются на пути шайтана, и строят заговоры против исламской уммы. К тому же мы стали свидетелями, как Америка поступила со своими союзниками по завершению их роли, она отказалась от них и ничего не предоставила им.

Доверять Америке значит доверять шайтану. Искать помощь у неё значит искать помощь у злого врага, постоянно враждующего с исламской уммой, различными формами войны. Так, предавший

КИПР

Кипр – одна из великолепных и живописных стран Ислама, имеющая стратегическое расположение и являющаяся краеугольным камнем на востоке Средиземного моря. Поэтому крупные государства неустанно прилагали усилия для завоевания этой страны.

Ислам распространился на Кипре после его открытия в 649 году в эпоху правления праведного халифа Усмана, который приказал Муавии, валию Шама в то время, завоевать Кипр. Мусульмане продолжали править там до конца 19 столетия. Время от времени, он подвергался агрессиям со стороны византийцев и крестоносцев. Однако мусульмане возвращались и изгоняли агрессоров, вновь устанавливая исламское правление над ним.

Вследствие этого, Кипр является исламской страной и исламским островом. Проживающие на нем неверные из числа греков и других национальностей считаются зиммиями, которые не имеют права управлять в нем, так же, как и неверные в других исламских странах.

В 19 веке усилилась мощь России и стала представлять угрозу Османскому государству, а также Великобритании, лидирующей державы того времени. Англия опасалась за свой жизненный путь, проходящий через перевал горы Тарикъ в Индию через Суэцкий канал. Она понимала, что присутствие России на Кипре в бассейне Средиземного моря на Востоке, создает в регионе Суэцкого канала российскую угрозу, а это в свою очередь связано с влиянием в Индии, в особенности после победы Англии над Францией в семилетней войне (1756-1763). Поступление помощи морским путем из британских островов в Индию, через горный перевал и канал, представлялось жизненно важным фактором для Англии. Поэтому она, для того чтобы добраться до Кипра, применила свою политическую хитрость в отношении Османского государства, имевшего власть над островом. Это с одной стороны. С другой стороны, тогда Османское государство понимало усиление российской мощи, и опасалось завоевания ею Кипра. Англия рассматривала это с сильной позиции с целью своего укрепления на острове, а Османское государство – со слабой позиции во избежание потери своей власти над Кипром. Англия смогла обманым путем убедить халифа Абдульхамида заключить с ней соглашение о защите Кипра от российской оккупации посредством временного присутствия английских войск на острове и их последующего выхода согласно

планам халифа. Однако в планах Англии это было лишь подготовкой к постоянной оккупации острова англичанами. Таким образом, в 1876 году между Османским государством и Англией было заключено соглашение со следующим содержанием:

1) Оставить военное и политическое господство Османского Халифата.

2) Англия будет выплачивать ежегодную плату в размере 92.000 золотых монет.

3) Англичане в момент своего присутствия на острове будут находиться под командованием османских военных.

4) Англичане покинут Кипр с уходом российской угрозы, о которой заявляла Англия, что у неё имеются достоверные данные о нападении России на Дарданеллы и проникновении её в Средиземное море, а затем и в Кипр.

Султан Абдульхамид, известный своей политической смышленостью, хотел устранить слабость государства перед Россией, втянув Англию в войну с Россией и тем самым устранить российскую угрозу с Кипра и сохранить остров за собой, выдворив в последствии англичан. Однако он не просчитал ухищрение англичан, хотя в его заметках, да смилуется над ним Аллах, наблюдается, что он знал о лукавности англичан. Видимо он думал, что англичане при любых обстоятельствах планируют сконцентрировать свои силы в Кипре и поэтому он заключил с ними соглашение, обусловив его жесткими условиями, надеясь на положительное изменение международного положения и последующего выдворения англичан. Но, к сожалению, все произошло иначе, вопреки планам Султана Абдульхамида. Враги Аллаха и Его Посланника устроили заговор и изгнали султана с правления в 1908 году. После него появилась организация «Объединение и прогресс», участвовавшая в войне 1914 года, и Англия провозгласила об аннуляции соглашения и присоединении Кипра к ней из-за союзничества Османского государства с Германией против Англии в Первой мировой войне. Официальное провозглашение присоединения Кипра к Англии произошло 5/11/1914.

Затем, во время мятежа Мустафы Кемала против халифа под покровительством англичан и формирования им параллельного халифату правительства в Анкаре, и отправления делегатов для проведения переговоров с англичанами относительно условий перемирия, Мустафа Кемал приказывает своей делегации во главе с Исметом Иннином, английским агентом, подписать в июле 1923 года с англичанами договор о признании правительством Анкары

окончательного английского господства над Кипром, а также присоединении его к английским землям. Как известно, это была часть предоставленных услуг преступника Мустафы Кемала англичанам. Вершиной этих «услуг» стало его упразднение Халифата в знак своей преданности англичанам и предательства в отношении Аллаха, Его Посланника и мусульман.

В договоре Мустафы Кемала приводилось то, что мусульмане на Кипре должны принять либо турецкое, либо английское гражданство. Желаящий быть турецким гражданином должен покинуть остров согласно статье 21 договора, который гласит: «Турки Кипра имеют право принять английское гражданство, но они должны выйти из под турецкого подданства в течение двух лет с момента подписания этого договора. Желаящим приобрести турецкое гражданство следует покинуть остров в течение двенадцати месяцев с момента применения данного права».

В марте 1925 года Кипр был провозглашен колонией Британской короны (Crown Colony), над которой был назначен английский правитель. Однако Кипр официально относился к Британской короне до официального провозглашения Кипра независимой республикой.

Ситуация на Кипре дестабилизировалась не в пользу англичан по завершению Второй мировой войны, когда Англия вышла с войны, потерпев значительные ослабления, а после утратила бывалый вес в международных отношениях. На международной арене появилась Америка, новое лидирующее государство, желающее овладеть Кипром и другими колониями западных стран, в особенности принадлежащими Англии и Франции. Таким образом, реальное положение Кипра стало нестабильным. Америка, заметив степень важности Кипра, с точки зрения азиатской, европейской и ближневосточной политики, решила окончательно покончить с английским влиянием в нем, под лозунгом «Долой колониализм», который она придумала, дабы получить в наследство колонии западных государств. Итак, Америка начала делать свои шаги в этом направлении. Началом этого процесса стал тот случай, когда церковь при поддержке Америки проводит общественный опрос кипрского народа для выявления желания выйти из английской колонии и присоединиться к Греции. В результате 15/01/1950 96% людей проголосовали за освобождение Кипра от Англии и присоединение его к Греции. С тех пор Греция начинает претендовать на Кипр.

Данное требование более всего проявилось после передачи

побежденной во Второй мировой войне Италией двенадцати оккупированных в 1911 и 1912 годах островов в Эгейском море под управление Греции после мирного соглашения, подписанного в Париже. Это способствовало усилению претензий Греции на Кипр при поддержке США. Вследствие этого между 1952 и 1954 годами Греция под подстрекательством Америки подала официальное требование в ООН с просьбой отступления Англии с Кипра. Затем 16 августа 1954 года подает в ООН жалобу на Англию, требуя предоставления кипрскому народу права на самоопределение своей судьбы. Однако, Англия, постоянный и весомый игрок на международной арене, принялась сорвать этот план и задействовала Турцию, имеющую проанглийскую власть, для противостояния требованию греков, путем возбуждения турецкого общественного мнения, опасаясь присоединения Кипра к Греции, что категорически отвергается турецким народом.

Америка продолжала оказывать давление на Грецию с целью вытеснения Англии. В результате чего в 1955 году Америка начала подстрекать ортодоксальных римлян (христианских жителей Кипра), враждебно настроенных против англичан. Изначально римляне несли идею «Аносис», предусматривающую объединение Кипра с Грецией или абсолютное присоединение одного с другим. Но в тот момент англичане противились этой идее, вследствие чего у Америки появилась возможность для изгнания англичан, посредством возбуждения беспорядков через своих агентов на острове. Более того, эти беспорядки привели к вооруженным столкновениям в начале 1955 года, приведшие к смерти сотни англичан.

После этого для рассмотрения ситуации на Кипре 29 августа 1955 года в Лондоне Англия проводит конференцию, на которой она смогла подключить Турцию к кипрской проблеме наряду с Грецией, понимая, что это сорвет конференцию из-за разногласия позиций обеих государств относительно Кипра. Таким образом, конференция не дала никаких результатов, однако первое принятие Турции в виде официальной стороны проблемы, с политической точки зрения явилось исторически важным шагом.

Америка продолжала возбуждать беспорядки на Кипре через греков и их последователей на острове с целью устранения английского влияния и внедрения американского влияния на остров, либо непосредственно, либо путем присоединения его с Грецией. Причиной усиления борьбы послужило присутствие внутри острова двух больших военных баз площадью примерно 206 км², которые

находились в полном распоряжении Англии.

Америка была заинтересована выводом этих баз и английского влияния в целом, ибо считала себя законным наследником европейских колоний после спасения ею Европы во Второй мировой войне. Итак, разгорелась жестокая война за Кипр между Америкой и Англией, которая усилилась после замышленной Америкой революции против англичан на Кипре в 1958 году через возбуждение греков. Америка подстрекала греков к требованию присоединения острова к Греции и к вооруженному изгнанию англичан с острова. Однако, Англия, которая крепко держала узды правления на острове, отправила своего преданного агента Матрана Макариуса, чтобы он возглавил революцию против английской оккупации, требуя независимости, а не присоединения острова к Греции. Затем, чтобы увеличить его популярность среди народа, Англия высылает Макариуса на остров Сишл в Индийском океане, и спустя некоторое время возвращает его в качестве предводителя Кипра для подрыва идеи присоединения острова к Греции, требуя независимость. С другой стороны Англия подтолкнула турков к противостоянию деятельности на присоединение острова к Греции. Таким образом, Англия смогла нанести удар по плану Америки и сохранить свое присутствие на Кипре, завершив свою игру предоставлением независимости острову, с появлением республики после проведенных с 5 по 11 ноября 1959 года переговоров Зауридж. Затем был подписан договор о независимости, известный как «соглашение Зауридж», который включал в себя 27 пунктов, позволяющих туркам и грекам Кипра иметь право вето в актуальных вопросах, связанных с самоопределением острова.

20 января 1960 года Англия усилила свое господство, включив Кипр в членство Комоналса. Однако Америка пыталась воспрепятствовать английскому правлению на острове, используя конституционную статью, предоставляющую право вето обеим сторонам конфликта относительно самоопределения острова. Также она постаралась возбудить турков, распространив среди них то, что греки хотят присоединение Кипра. В этом деле Америке помогли два фактора: 1) общественное мнение в Турции, поддерживающее сторону кипрских турков и категорически противостоящее господству греков над Кипром. 2) нерешительность турецких правителей, пришедших с революцией 1960 года, в противостоянии Америке. Поскольку некоторые из них после революции приняли позицию предпочтения Америки, несмотря на то, что Исмет Иннин, предводитель переворота,

являлся одним из близких друзей Англии. Эти два фактора способствовали возбуждению турецких улий, чтобы турки применили конституционную статью во избежание проведения деятельности Макариуса на острове без согласия кипрских турков. Это обеспокоило Англию и вынудило её оповестить своего агента Макариуса, главу республики, о необходимости упразднения конституции и обращения к власти большинства, что в результате вызвало восстание турков против Макариуса. Воспользовавшись этим беспорядком, Америка поднимает проблему в ассамблее ООН с целью устранения английских баз с острова. Однако Англия оказывает давление на государства, являющиеся членами ООН, ограничив отправление миротворческих международных сил на Кипр, взяв наряду с собой только силы Канады, сторонницы английской политики. Таким образом, был провален новый американский план, предусматривающий использование ООН в устранении английских военных баз с острова. И на этот раз остров фактически остался в руках Англии под предлогом решения Совета Безопасности. Итак, война за остров происходила в такой форме между Америкой и Англией. Одна стремилась устранить английское влияние и британские военные базы, вторая же стремилась сохранить свое влияние и базы.

Затем Америка попробовала другой способ, применив свое непосредственное влияние в Турции и Греции, и напрямую связалась с обоими государствами, и, оказав всевозможное давление, представила три решения для острова, каждый из которых предусматривал выдворение английского военного присутствия с острова. Эти решения гласили о том, что:

1. Следует присоединить остров к Греции на основании того, что греки составляют большинство, а Турция получит один из греческих островов в Средиземном море взамен на Кипр.

2. Следует упразднить Кипрское государство и фактически разделить между Турцией и Грецией.

3. Следует установить два государства на острове, которых будет связывать объединенное государство.

Во всех трех решениях наблюдается стремление устранить британские базы с острова.

Однако Англия провалила все эти решения в силу своего влияния на то время, превалирующего над влиянием Америки в Турции и Греции. Но, не успокоившись произошедшим, Америка предлагает новое решение, предусматривавшее обеспечение независимости Кипра сверхдержавами, СССР, Америкой, Францией и

Англией. Это решение означало то, что СССР не согласится обеспечить независимость острова при наличии там британских баз, что требовало устранения этих баз.

Данное решение также закончилось провалом, по причине безмерных политических усилий со стороны Англии, которые она приложила вместе с Турцией и Грецией, что привело к обоюдному отказу от идеи гарантий сверхдержав.

Таким образом, в период правления Макариуса имели место столкновения и обострения между кипрскими турками и греками, которыми воспользовалась Англия для укрепления своего военного присутствия в момент нестабильности при осуществлении английских решений. Неоднократно, в период силы и влияния, Англия организовывала комитеты и проводила конференции, невзирая на то, что завершались ли они с успехом или нет, но которые, во всяком случае, озадачивали остров рассмотренными и переговорами, в ходе которых Англия делала передышку и пересматривала свои планы. Так она поступила при проведении лондонской конференции в 1955 году, затем в 1963 году, которая не принесла значительных результатов, как предыдущая, а лишь усилила обострение.

В это время произошли события, повлиявшие на ход событий на Кипре. В 1973 году в Турции проходят парламентские выборы, и организовывается коалиционный блок между республиканской народной партией во главе с Поландом Аджавидом, преданным агентом Англии и национальной партии «Селямет», которая служила подкреплением партии правящего режима с проанглийской направленностью во главе с Наджмудином Эрбаканом. Во время визита Эрбакана в Европу, министр внешнеполитического ведомства Англии заявил в палате общин о необходимости наличия исламской партии в Турции. В Турцию Эрбакан возвратился на специальном английском самолете. Эта организованная, под эгидой англичан, коалиция стала исполнителем движения в 1974 году, которое стало переходным пунктом в кипрской проблеме. Это движение было подобно рождению Турции, став её первым военным движением в истории республики, которое проходило следующим образом.

В 1973 году Рауф Данкташ стал помощником главы республики в турецком отделе, параллельно с этим, вернувшийся с Америки, Макариус был повторно избран на пост главы республики.

В январе 1974 года коалиция официально получает правление в Турции от народной республиканской партии и национальной партии режима.

5 июля 1974 года Америка устроила успешный военный переворот на Кипре, свергнув Макариуса с целью завершения обострения и навязывания своей полной власти правительства на земли острова в целях подготовки устранения английских баз с последующим возвращением стабильности. Однако Англия ответила на этот переворот отправлением турецкого военного контингента на остров, чему Америка не смогла воспрепятствовать из-за тогдашней озабоченности американской администрации проблемой Витер Гойт в период правления Никсона. Это военное вмешательство Турции не позволило революционерам установить объединенное стабильное государство, способное устранить английские базы.

Также провал революционеров в установлении господства над всем островом и обеспечении стабильности в нем способствовал возбуждению международного мнения против переворота, осуществляемого при американской поддержке. Появилось огромное международное негодование относительно этого разоблаченного переворота. Негативно об этом перевороте отозвался СССР, расценив это как угрозу безопасности Кипра и осудив турецкую агрессию на остров, что, в свою очередь, послужило причиной неспособности революционных предводителей установить свое господство над столицей, не говоря уже об острове в целом.

Америка всегда желала включить английские военные базы в состав НАТО с целью распоряжения ими через свое господство над альянсом. В то время как Англия всячески прилагала максимум усилий с целью сохранения своей индивидуальности на своих жизненно важных для неё базах на Кипре.

Таким образом, остров Кипр превратился в территорию жестокой международной борьбы между Америкой и Англией на длительный период времени. Английские военные базы являлись предметом войны, другими словами кипрская проблема стала скорее проблемой военных баз, нежели проблемой ликвидации колонизации или межэтнических распрей между турками и греками.

Дислокация турецкого военного контингента на острове фактически утвердила разделение острова на турков и греков Кипра. Северную часть острова заняли турки и предоставили турецким гражданам возможность переехать на остров для увеличения численности турков в противовес большинству греков, чтобы навсегда заложить фундамент межнационального раздела. Вне сомнений это поспособствовало дестабилизации ситуации на острове и укреплению в ней бесконечного присутствия английских военных баз.

Так складывалась ситуация после дислокации турецких войск без официального оглашения государства на севере острова. Хотя в реальной действительности оно имело место, пока 15 ноября 1983 года Рауф Данкташ, правитель северной части острова не обнародовал установление государства на северной части Кипра при явной поддержке англичан, через военное руководство в Турции. Это произошло следующим образом.

В октябре 1981 года на президентских выборах в Греции избирается американский агент Андрис Папандриу, который незамедлительно отправляется в феврале 1982 года на Кипр, и в своем выступлении изливает весь свой гнев на англичан, дав знать о том, что Греция предпримет действия, как защищающееся государство, и начнет крестовый поход против Турции и кипрских турков. Также заявил о необходимости передачи кипрского вопроса в ООН, расценивая его как международную проблему. Другими словами новый президент стал рупором американской политики в регионе. После этого ООН принимает резолюцию о немедленном отступлении турецкой армии с Кипра, охарактеризовав её как оккупационную. Затем 12 июня 1982 года палата федерального государства Кипра (греческая часть) принимает резолюцию относительно самоопределения кипрского народа. В ответ на это кипрские турки 15 ноября 1983 года провозглашают турецкую кипрскую республику на севере острова. Благодаря этому Англия смогла успешно сохранить своё влияние на Кипре. 18 ноября Совет Безопасности при ООН осудил этот шаг, что означало несогласие Америки с этим решением. Затем 13 мая 1984 года Совет Безопасности издает резолюцию №550, в которой провозглашение турецкой республики Кипр на севере острова характеризуется, как сепаратизм, что отвергается международным правом.

С другой стороны ситуация в Турции обострялась все сильнее и сильнее. В последствие это привело к тому, что американский агент Озал в 1983 году стал премьер-министром, а в 1984 году главой республики. Таким образом, в Турции наступил период Озала.

После установления турецкой республики Кипр на севере острова и на протяжении правления Озала, американского агента (1984-1990) возобновились международные форумы и переговоры вокруг кипрской проблемы, но в более мягком виде, чем в 1980 году. Однако, 29 марта 1986 года план кипрского соглашения, который был подготовлен генеральным секретарем ООН 17 мая 1985 года в Нью-Йорке, не дал никаких результатов.

После распада СССР и устремления Америкой своего взгляда в сторону исламских земель, кипрская проблема вновь ожила. Однако, после «холодной» войны, американская политика в отношении Кипра немного изменилась, а точнее поменялся её способ, а не основы ее политики. Так как в своей основе американская политика предусматривает полное устранение англичан с Кипра.

В 1990 году на саммите в Нью-Йорке Совет Безопасности принял резолюцию №649, и через эту резолюцию ООН призвала обе стороны найти согласованное решение, содержащее в себе призыв к двухстороннему и совместному пониманию, а также обращение к главам обеих сторон провести непосредственную встречу. Важным подтекстом этой резолюции выступает то, что она подобна планам 60-х годов, а отнюдь не планам 1974 года.

Тургъат Озал решил рассмотреть эту тему, заинтересовавшись идеей саммита четверки государств в 1991 году, которая гласила о разделении Кипра между турками и греками, на турецкую республику Кипр и республику кипрских греков. Генеральный секретарь ООН Перъез Дэ Ко Эльяр в своем докладе перед Советом Безопасности 28 июня 1991 года осведомил о принятии Озалом идеи четверки государств, направленной на удаление Англии. Но Озал умер (или был убит) в короткий срок, так и не осуществив это.

В октябре 1991 года Совет Безопасности при ООН принял резолюцию №718, поддерживающую подготовленный генеральным секретарем Перъезом Дэ Ко Эльяром доклад относительно кипрского вопроса. Этот предоставленный 28 июня Совету Безопасности доклад содержал идею встречи четверки государств, которую предложил Озал. В 1992 году Совет Безопасности предоставил сторонам серию идей ООН, включающих в себя 100 статей относительно различных решений со всех сторон. Турецкая сторона не согласилась со всеми статьями, в то время как глава греков-киприотов, американский агент Василио, в целом согласился с ними. Однако в этот момент Василио был снят и его место занял английский агент Клиридс, который в свою очередь отказался от всех статей.

Затем Европейский Союз, возникший вследствие подписания своего политического соглашения 07/02/1992 в Голландии, вошел на арену битвы, когда согласился рассмотреть просьбу греческого Кипра о присоединении к Евросоюзу в качестве представителя Кипра. Евросоюз принял это предложение, сказав о том, что Кипр имеет все необходимые условия. В этот же год, после избрания Клиридиса главой государства, Англия задумывает заключить предыдущее

двустороннее соглашение между Грецией и Кипром, как между двумя независимыми государствами, во избежание американской идеи о том, что они являются одним государством, т.е. о необходимости присоединения Кипра к Греции. Поэтому утвердилась идея совместной защиты между Грецией и греческой части Кипра с условием отказа от серии идей ООН и ускорения членства в Евросоюзе. Поэтому увеличилась активность вооружения с целью сохранения существующего положения на Кипре и подрыва американского плана, ибо серия идей представлялась американским предложением. Англия побуждала к членству в Евросоюзе, полагая, что такое положение Кипра снимет кипрскую проблему с международного уровня, сделав её частной проблемой Евросоюза, что не допустит вмешательства Америки.

Что касается вооружения, то ракетный кризис (с ракетами С-300) стал важным событием в 1997 году. Англия расположила ракеты С-300, изготовленные в России, на греческом острове Крит, находящемся в близи Кипра, посредством кипрских греков (ортодоксальных римлян) с целью напряжения ситуации на острове между кипрскими греками и турками, считая, что ракеты усиливают кипрских греков. Поэтому демонстрации и столкновения преобладали в существующей ситуации. Поэтому установление ракет С-300 служило гарантом провала мирных решений, предоставленных Америкой посредством ООН, через усиление позиции двух сторон, что не допустит проведение переговоров. Поэтому Америка заинтересовалась этой темой, посчитав её угрозой, и предприняла серьезные попытки переговоров с Россией, изготовителем ракет, а также оказала сильное давление на греков с требованием устранения ракет, что дало положительные результаты и подвело черту ракетному кризису.

В этот же год происходит относительное изменение в политике Евросоюза. В январе 1997 года Евросоюз заявил о том, что членство Кипра связано с политическим решением и что турецкая сторона также должна соучаствовать в предложениях Евросоюза. Это означало, что в качестве представителя острова рассматривалась только сторона кипрских греков, как обстояло это в прошлом. Относительно этого заявления Греция выразила свое несогласие, осведомив о своем использовании права вето на основании своего членства в Евросоюзе. Данное изменение в политике Евросоюза произошло по причине давления со стороны Америки. Поскольку согласно американскому видению членство греческого Кипра в

Евросоюзу не было достаточно для устранения с него англичан, учитывая стремление Америки изгнать англичан с Кипра и вывести оттуда их военные базы. Также согласно американскому видению Англия играет на двух «полях», что требует наличие решения ООН, которое будет отвечать запросам Америки. В декабре 1991 года Турция зачисляется в список выбранных государств для последующего членства в Евросоюзе, на саммите в Хельсинки. Ни Америка, ни Англия не возразили этому, напротив поддержали это через призму своих интересов. Поэтому после включения Турции в список обещанного членства, президент Клинтон отправил поздравительное письмо, написав: «...ваше руководство играло важную вспомогательную роль в начале переговоров относительно Кипра», и при встрече на высшем уровне Евросоюз пояснил о необходимости нахождения политического решения относительно Кипра. Иными словами, Евросоюз не желал присоединения Кипра вместе с его разделениями и проблемами, ибо это привносит лишние проблемы для Евросоюза. Так, каждое продолжение англо-американской борьбы за Кипр приносило бы Евросоюзу новые проблемы и трудности, а не пользу. Саммит в Хельсинки – это плод сбалансированной политики, с одной стороны говорящей Турции: «Решить кипрскую проблему, войдешь в Евросоюз», а с другой стороны утверждает: «при необходимости входи в Кипр...». Учитывая значимое стратегическое расположение Кипра и испытываемое Евросоюзом международное давление, маловероятным является незаинтересованность Европы в отношении Кипра.

В ноябре 2004 года Евросоюз обнародовал соглашение особого партнерства относительно членства Турции в Евросоюзе. В этом соглашении упоминалась кипрская проблема в главе «...ближайшие цели», что свидетельствовало о непосредственной зависимости членства Турции в Евросоюзе от кипрской проблемы. Вследствие этого, Данкташ отступил от не прямых переговоров, которые проводились посредством генерального секретаря ООН. Затем в 2001 году глава палаты Евросоюза Роман Бруди заявил о возможности вхождения Кипра в Евросоюз в настоящем виде без решения проблемы. В ответ на это Турция выразила свою готовность заплатить любую цену ради Кипра. Чуть позднее, в декабре 2001 года возобновились переговоры между Данкташом и Клиридисом в сопровождении генерального секретаря ООН Кофи Анана и специального представителя Кипра Альфару Ди Суту. В 2001 году генеральный секретарь ООН сам отправился на Кипр и принял участие

в переговорах. Осенью 2002 года Евросоюз призывает Данкташа взять обратно свои неофициальные мнения. В этот момент генеральный секретарь ООН приглашает Данкташа и Клиридиса в Нью-Йорк. Америка знала, что если Данкташ будет продолжать создавать проблемы, то это повернет их назад, и поэтому она воспользовалась его болезнью и оставила его в Нью-Йорке после прибытия в Америку. В это время генеральный секретарь Кофи Анан подготавливает свой план для ООН и оглашает его.

В момент этих кипрских переговоров и образования Данкташем проблем для устранения любых американских решений, внедренных через ООН, Турция находилась под управлением трехсторонней коалиции, в которой английское влияние превалировало над малым влиянием Америки. Членами этой коалиции были: американский агент, глава народной демократической партии, Поланд Аджавид, американский агент, глава партии национального движения, Девлет Бахшели, и английский агент, глава партии «Родина – мать». В силу значительного веса английского присутствия в турецком правительстве Америка испытывала трудности в предоставлении решения кипрской проблемы. Поэтому Америка принялась готовить пространство для свержения правящей коалиции и внедрения группы старых «исламистов», которые шли с ней под руководством Абдуллаха Гуля, Реджепа Тайип Эрдогана, т.е. внедрения проамериканской партии «Справедливость и возрождение» во власть. Так она сделала несколько шагов, однако, самым вызывающим внимание шагом Америки стало снятие из центрального банка 5 миллиардов долларов США, что стало причиной экономического кризиса, снизившего до нуля народное доверие существующему правительству. Тогда, проамериканский политик Девлет Бахшели заявил: «Либо 3 ноября пройдут досрочные выборы, либо мы выйдем из коалиции». Таким образом, правительство было вынуждено принять резолюцию относительно досрочных выборов, которые состоялись 3 ноября 2002 года и завершились, с подавляющим большинством, победой партии «Справедливость и возрождение» во главе с Реджепом Тайипом Эрдоганом.

С того времени турецкое правительство в целом является проамериканским. Именно тогда генеральный секретарь ООН предоставил свой план «план Анан» обеим сторонам Кипра, воспользовавшись приходом проамериканских сил к правлению в Турции. Данкташ и Клиридос потерпели поражение 11 ноября 2002 года, т.е. спустя неделю после победы Эрдогана.

В тени кипрской проблемы и перспективы членства в Евросоюзе, а также американской агрессии против Ирака, правительство Эрдогана побило все рекорды в принятии иностранных высокопоставленных лиц, объявив о своем стремлении одновременно решить кипрскую проблему наряду с проблемой членства в Евросоюзе. Правительство увеличило свое давление на Данкташа, однако, не смогло осилить его из-за сильного влияния Данкташа в кипрском вопросе и мощной поддержки со стороны турецкой армии. Данкташ осознавал коренное изменение во внешней политике Турции и дальнейшие её цели в решении кипрской проблемы, усматривая в ней план Анана. Поэтому в январе 2003 года он жестким тоном заявил: «Если Турция отступит от своих национальных принципов и готова согласиться с планом Анана, как это обстоит сейчас, то пусть открыто заявляет об этом, тогда возможно найдется какой-нибудь альтруист, желающий в целом согласиться с этим планом и подписать его, и на этом завершится эта проблема».

План Анана содержит в себе основной документ, который прилагается к пяти остальным документам, имеющим также и другие документы, связанные с ними. В этих документах содержится: договор об основании организаций, сопровождающих этап завершения кипрской проблемы, договора между заинтересованными государствами (Кипр, Турция, Греция и Англия), дела, относительно которых Совет Безопасности и ООН должны были принять резолюцию, дела, относительно условий Евросоюза для членства Кипра, конституция за 1960 год, дела, связанные с землей, гражданством, собственностью и службы внутренней безопасности. Излагая вкратце, эти документы охватывали все, что касается регулирования внешних и внутренних отношений Кипра, вообще без упоминания двух военных баз Англии в Дикилии и Укрутири. Это указывает на обоюдную согласованность между Англией и Америкой относительно их неприкосновенности. Таким образом, можно сказать, что законное положение этих баз утвердилось, как это приводится в конвенции о независимости так, что британские военные базы являются третьей структурой на острове, подобно двум структурам, турецкой и греческой. Одновременно с этим Англия продолжала создавать препятствия посредством своего агента Данкташа, который несколько раз стал причиной внесения изменений в план Анана и тем самым откладывания срока реализации. Стороны должны были завершить свои встречи до 28 февраля 2003 года, однако они отложились до марта 2004 года.

Президентские выборы на Кипре 14 декабря 2004 года закончились для Данкташа большим поражением, процент голосов за Данкташа значительно уменьшился в сравнении с большим процентом голосов на предыдущих выборах. Будучи главой республики, он вынужденно передает задачу формирования правительства чисто проамериканскому человеку Мухаммаду Али Таляту, лидеру республиканской партии, который в свою очередь сформировал коалицию с сыном Данкташа, Сердаром Данкташем, главой демократической партии.

После давлений со стороны правительства Эрдогана и формирования опоры на Кипре в интересах Америки, склонность к принятию плана Анана возросла. Америка стремилась посредством плана Анана основать объединенный Кипр, чтобы ввести его в Евросоюз, в качестве объединенного государства и тем самым вывести его из владения Англии, за исключением её военных баз. Англия же стремилась сохранить существующее положение, т.е. присутствие двух отдельных государств, и поэтому стремилась провалить план Анана путем скрытой пропаганды против него. Согласно её видению, если план Анана будет осуществлен, то Америка станет обладательницей влияния в Кипрском союзе.

В конечном итоге 24 апреля план Анана был поставлен на голосование кипрского народа. Однако результаты были неожиданными, несмотря на принятие севером плана, юг отказался от него, что означало завершение плана Анана. Во всяком случае, этот результат привел к балансу между Америкой, Англией и Евросоюзом в вопросе Кипра. Невзирая на неуспех Америки в реализации плана на обеих сторонах, она смогла получить наилучшую значимость на севере. И поскольку влияние Англии ослабло, то Америка в будущем сможет повторно возбудить кипрский вопрос в случае необходимости. Она снимет наложенные санкции с севера, (учитывая существующие сегодня голоса, требующие этого), обеспечит экономический подъем и сделает север важным торговым центром, придав ему известность. Также есть вероятность построения там военного центра, в регионе Дибо Карибаз (конец острова), чтобы использовать его в военных целях в отношении Азии. Таким образом, она станет господствовать над стратегическим участком относительно Азии и Ближнего Востока. Поэтому Америка смогла достичь успеха, даже частичного.

Что касается Англии, то она также смогла получить часть «пирога», не допустив причинения вреда своему влиянию на Кипре, т.е. ликвидации существующих там военных центров. Однако, наряду

с этим, нельзя сказать, что она спокойна. Поскольку она знает, что основной целью Америки является устранение её с Кипра, и что Америка не откажется от этого с легкостью.

Что касается Евросоюза, то его желанием было то, чтобы Кипр объединился и присоединился к нему в виде союза. Однако это не случилось в убыток для Европы с одной стороны, но с другой стороны она получила важную возможность пересмотреть вхождение только южного Кипра.

Что касается самого Кипра, то трудно ему получить какую-то пользу в бою, на местном и международном уровне, между такими сверхдержавами, как Америка и Англия. Однако можно сказать, что он извлек частичную пользу за счет своего стратегического и политического местонахождения.

Поэтому результаты выборов будут использованы этими борющимися сторонами (Америка, Англия и Евросоюз) как опорный пункт для приумножения своего относительного успеха, чтобы в целом преуспеть в осуществлении своих замыслов.

Таким образом, кипрский вопрос продолжает быть наболевшей и щекотливой проблемой, пока не будет применено правильное решение, которое возможно лишь путем цельного возвращения его в первозданное положение, когда Кипр был присоединен к Османскому государству, где ныне располагается Турция. Что касается этнических решений, предлагаемых сверхдержавами, то, вне сомнений, они являются лишь империалистическими решениями. Правильное решение невозможно кроме, как только возвращением острова к своему исламскому истоку.

Это решение требует от мусульман объединиться со своими братьями на острове и в Турции, а не отворачиваться от них. Поразительно было видеть, как зависимые государства исламского мира постоянно склонялись к греческой стороне против мусульманской стороны Турции, как никто из этих государств не стал на сторону господства мусульман при установлении турками северной республики Кипр, а напротив они признали господство греков над всем островом.

Такая ничтожная позиция мусульманских правителей в отношении актуальных проблем мусульман указывает на то, что их деятельность не согласуется с Исламом, о котором упоминается наряду с их именами в договорах, и не направлена на покровительство интересов своих народов, напротив, предусматривает лишь интересы безбожных колониальных государств.

Мы понимаем, что продажные правители мусульманских стран не осмелятся на решение даже одной из мусульманских проблем. Их позиция в отношении всех проблем уммы, а не только Кипра, предельно ясна. Они озабочены лишь убожением своих господ, равно останутся ли мусульманские страны или нет, их это вовсе не волнует.

Однако наряду с этим мы осознаем, что умма приближается к благому с дозволения Аллаха, что эти правители исчезнут, что праведный Халифат грядет с дозволения Аллаха, который присоединит остров к Дар-уль-Ислам, сделает её маяком, освещающим восток Средиземного моря, и центром отправления открывателей, как это было в прошлом.

﴿ وَمَا ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ ﴾

«и это для Аллаха легко» (14:20).

СУДАН (Южный регион)

Судан занимает важное стратегическое расположение на африканском континенте. Считаясь воротами столь важного восточного государства как Египет, он простирается в глубины Африки, соединяясь с государствами Конго, Уганда, Кения и Средней Африкой, а также имеет выход к Красному морю, что позволяет ему взаимодействовать с жителями Тихама и Хиджаза на Аравийском полуострове. На востоке Судан граничит с Эфиопией и Эритреей, а на западе с Чадом и Ливией. Наряду с географической обширностью Судан имеет колоссальные сырьевые ресурсы, благоприятный климат и огромный потенциал. Это дает возможность Судану быть самой большой страной в производстве разнообразных сельскохозяйственных и животноводческих продуктов, в особенности, если учесть многочисленные притоки Нила, придающие почве побережья плодородность, что способствует обеспечению потребительской корзины главными продуктами питания для всех стран исламского мира. Этим самым Судан может обеспечить безопасность мусульман в сфере питания, которая не уступает по своей значимости военной и политической безопасности.

Природные богатства Судана не ограничиваются сельскохозяйственной областью, глубинные недра его наполнены ценными металлами, необходимыми для продвижения индустриального прогресса такими, как золото, хром, вдобавок к обильным запасам нефтяных бассейнов. Такие запасы в действительности служат компонентами крупных государств, в полном значении слова. Поэтому неудивительно, что сверхдержавы, как в прошлом, так и в настоящем, борются между собой за Судан с целью овладения его немислимыми и неисчерпаемыми богатствами.

Судан издревле является исламской страной, в которую Ислам вошел в начале 13 года по хиджре, усилиями Абдуллаха Ибн Абу ас-Сараха, губернатора Египта, при правлении Усмана.

С приходом английской оккупации, английская администрация издала закон о разделе Юга Судана во избежание смешивания жителей Юга и Севера. Из жителей Юга она сформировала местную армию под командованием английского генерала с целью заблаговременного разделения Юга и Севера.

Отделение Юга способствовало миссионерским кампаниям беспрепятственно проводить широкомасштабный процесс

христианизации населения. С другой стороны английская колония запретила мусульманам северных регионов отсылать на юг исламских проповедников. Так было с выпускниками 1938 года, когда исламская конференция в Хартуме пыталась отослать исламских проповедников на Юг, однако им запретили это.

В 1947 году английское правительство пригласило несколько жителей северного и южного регионов на конференцию, которая стала первой английской ловушкой в отношении Судана, чтобы заставить суданцев признать присутствие двух государственных структур внутри своей страны.

Поэтому взгляд Англии на Судан строится на основе присутствия двух государственных структур, арабо-мусульманской структуры на Севере и языческо-христианской на Юге. Эта основа в дальнейшем и была принята.

Перед уходом английского колониализма из Судана в 1956 году Англия разжигает революцию на Юге Судана в 1955 году, которая задействовала все суданские правительства, получавшие власть в Судане с самого начала и по сей день.

После независимости Англия назначает правителей-предателей в Судане, которые признали то, что Юг является унаследованной проблемой, требующей особого решения. На встрече за круглым столом в 1965 году партии Севера и Юга принялись совместно рассматривать решение проблемы на установленной Англией основе. Однако стороны не пришли к согласию, и в результате проблема еще больше осложнилась.

Ранее Садик аль-Махди, один из видных суданских политиков, признался в существовании этой проблемы перед учредительным собранием и потребовал перестроить Судан из одной республики на федеративную республику, предоставив Югу, автономную независимость на основании его особого положения. В декабре 1965 года он заявил: «Сейчас партии Севера и Юга разработали проект соглашения, предоставляющего югу региональное положение, вместо его «особой ситуации», а также предоставляющего ему нецентрализованное правительство.

Однако политики разошлись вокруг формы «особой ситуации» или «особого положения». В 1967 году премьер-министр Исмаил Азхарий начал жестокую агрессию на региональную власть, к которой призывал аль-Махди, и призвал ограничиться предоставлением Югу автономной независимости. С того времени Уганда поручилась

опекать отвергаемое правительство, чтобы основать пункт концентрации для предстоящих походов юга.

Англия оставила проблему Юга как клин, беспокоящий Судан на протяжении следующих лет своей независимости. До выхода из Судана она посеяла семя отделения Юга от Севера, затем западные государства ухаживали за ним и поливали это семя до такой степени, что виденья проанглийских и проамериканских правителей, пришедших друг за другом к власти Судана, не расходились между собой. Они единогласно присваивали Югу «особую ситуацию» или «особое положение». Такова была реальность большинства партий, равно следовали ли они Америке, как, например, объединенная демократическая партия под руководством Миргани, или следовали Англии, как, например, махдиевский клан в лице партии «Умма» под руководством Махди. Все, без исключения, согласились в необходимости всевозможного отделения, только разошлись в способах.

Правительство Махди проводило переговоры на основе автономного или регионального правления. Правительство Нимейри осуществило региональное правление и назначило Верховный совет для управления на Юге. Правительство аль-Инкяз во главе с Умаром Хасан Ахмад аль-Баширом осуществило федеральное правление, и предложило идею права на самоопределение жителей Юга. И примечательным было то, что оппозиционные силы не выступили против этой идеи аль-Башира. Об этом свидетельствовало то, что Демократическо-национальное объединение, т.е. совокупность партий, оппозиционных правительству аль-Инкяз, предложили право на самоопределение жителей Юга и гор Нубийской пустыни на конференции судьбоносных проблем, прошедшей в столице Эритреи в 1995 году.

Таким образом, предательские идеи, предлагаемые жителям Юга, как федерация и право на самоопределение, превратились в политические требования и «узаконенные» реалии. Таким образом, сыны исламской махдийской революции, устремившиеся в 1881 году против английской оккупации ради защиты Судана и Ислама в нем, превратились в представителей, осуществляющих английский проект. Та великая революция, которая нанесла сокрушительное поражение английской армии в то время, вернула столицу Хартум в 1885 году из рук англичан, наказав английского посла смертной казнью.

Дело Судана, как и дела других колоний, стало предметом беспощадной международной борьбы за господство над ним между

старым колонизатором – Англией и новым колонизатором – Америкой. Дни независимости с 1956 года контролировались Англией посредством влиятельного руководства партии «Махди» и нескольких английских персон. Жестокая схватка между Америкой и Англией продолжалась до 1969 года, когда Джафар Нимейри, благодаря поддержке тогдашнего главного агента Америки в регионе – Абдуннасыра, возглавил удавшуюся военную революцию против английских ставленников и их партий. Придя к власти, Нимейри установил военное правительство, и за длительный срок его правления Америка смогла значительно сконцентрировать свое влияние в рядах вооруженных сил.

В период правления Нимейри проблема Юга усугубилась и осложнилась, благодаря невнимательности и попустительству всех бывших во власти правителей в отношении Юга, а также их согласию с необходимостью предоставления особого статуса жителям Юга, способствующего автономности. К концу правления Нимейри на Юге появился Наджму Джон Гаранг, бывший генерал суданской армии, отправленный на Юг для оказания поддержки в деле сохранения безопасности. Затем он отступил от правительства и создал при содействии Уганды и Америки личную военизированную группировку в виде христианской и идолопоклоннической силы, препятствующей распространению Ислама на Юге. Движение Гаранга стало орудием Америки для оказания давления на правительство Судана при необходимости подчинения власти своей воле. Когда в Судане увеличились проблемы в сфере безопасности, политики, экономики и в социальной сфере, Америка усмотрела необходимость избавления от Джафара Нимейри. И во время зарубежной поездки Джафара, один из генералов армии, Саввар аз-Захаб, делает переворот в стране и препятствует возвращению Джафара Нимейри в Судан. Однако этот переворот завершается провалом усилиями египетского президента Хосни Мубарака по распоряжению Америки, который заставил Нимейри остаться в Каире. Саввар аз-Захаб один из военачальников, известен своей прошлой преданностью Нимейри, и этот его переворот свидетельствует о том, что значимые и высокопоставленные военачальники в суданской армии в целом оказались под господством американского влияния.

Власть недолго находилась у Саввара аз-Захаба, всего лишь один год, после чего она была передана политикам посредством проведения выборов, приведших к власти английских агентов. Таким образом, к власти приходит ас-Садик аль-Махди, который в 1985

году формирует коалиционное правительство, и на протяжении трех лет политика Судана движется беспорядочно. За этот период относительно плана о разделе Юга были проведены собрания, форумы и саммиты. В феврале 1987 года в Вашингтоне по этой проблеме состоялся форум. В июле 1987 года в Лондоне была организована конференция для рассмотрения этой темы. Затем в Африке были выдвинуты другие инициативы, подтверждающие формальное единство суданской земли с признанием культурных расхождений и важности развития и раздела богатства и власти. Армия же, все это время, следила за положением из-за угла, пока дела Судана не достигли кризисной точки, что люди начали желать возврата военных лиц. Именно тогда, в июне 1989 года, Умар Хасан Ахмад аль-Башир осуществил успешный переворот, свергнув правительство аль-Махди. Воспользовавшись ошибками предыдущих военных, как Нимейри, аль-Махди, он придает своему военному правлению исламскую окраску, приблизив к власти Хасана ат-Тураби, руководителя народного конгресса и предводителя главного исламского движения в Судане, чтобы придать своему правлению шариатский оттенок и народную признательность, в чем нуждалось правительство Нимейри.

Таким образом, проамериканские военные закрепили свою власть в Судане, тем самым укрепили там позицию Америки, и смогли сделать то, что не осилили проанглийские политические деятели и партии, т.е. осуществили основательные продвижения относительно отделения Юга от Севера.

С приходом к власти аль-Башира в Судане активизировалась тенденция переговоров, собраний и предложений и в то же время возрастали очаги противостояний и военных столкновений на Юге, чтобы придать им легитимность и оправдание в достижении решительного прогресса в этой опасной и животрепещущей проблеме.

Встречи в Найроби в 1989 году под покровительством экс-президента Америки Джимми Картера, стали преддверием всех последующих встреч, переговоров и инициатив. Картер организовал несколько встреч между делегацией суданского правительства во главе с генералом Мухаммадом аль-Амин Халифом и делегацией повстанческого движения во главе с Лам Акулом. В 1992 году по инициативе экс-президента Нигерии Ибрахима Бабанджидо, в городе Абуджа состоялись встречи между правительственной делегацией во главе с Мухаммадом аль-Амин Халифом и делегациями повстанцев во главе с Валимом Нуном от джарнуджитов и Ламом Акулом от насиритов. На этих переговорах стороны согласились с

необходимостью решения проблемы путем разделения богатства и установления политической структуры на основе расовой, языковой и культурной многочисленности в Судане. В 1993 году в угандийском городе Антиби под покровительством президента Уганды Юрия Мусифини состоялись переговоры между правительственной делегацией во главе с Али Хаджи Мухаммадом и делегацией народного ополчения (повстанческого движения) во главе с Джаринджем. В этом же году, спустя месяц, в кенийском городе Найроби состоялась другая встреча между правительственной делегацией во главе с Али Осман Мухаммад Таха и делегацией повстанческого движения. Переговоры имели место в Кении и в Нигерии, пока 18 марта 1994 года в Найроби по инициативе комитета аль-Игъад во главе с кенийским президентом Даниялом Эраб Мувия не состоялась встреча при присутствии президентов Уганды, Эфиопии, Эритреи и самого президента Умара Хасана Ахмада аль-Башира, наряду с предводителем повстанческого движения Файсалом. Эти переговоры продолжались и закончились катастрофическим подписанием протокола «Машакос» 20/07/2003, что было наипаснейшим шагом в отделении Юга от Судана и плодом беспрестанных усилий на протяжении десяти лет. Это стало предпосылкой к окончательному мирному соглашению. Подписанный протокол включил в себя четко выраженные тексты с особо опасными примечаниями, охватив все необходимое для подготовки к разделению, и которые были сформулированы с учетом минимальных затрат на пути к осуществлению. Самой большой опасностью протокола является огласовка того, что международная роль и определенные механизмы служат гарантом реализации пунктов соглашения, направленных на разделение, что стало краеугольным камнем всех последующих переговоров. Затем под международной опекой со стороны Америки, Великобритании, Норвегии, Италии и государств Игъад, переговоры были возобновлены с целью рассмотрения подробностей некоторых вопросов, которые в то время были расценены как «подвешенные», как, например, разделение власти, ресурсов, портфелей и т.д. В ходе встреч было заметно, что международные стороны не проявляли никакого разногласия относительно переговоров, в особенности между Америкой и Англией.

25 сентября 2003 года было подписано соглашение по безопасности и военным делам между правительством и повстанческим движением, которое гласило о наличии трех

вооруженных центров: правительственная армия, повстанческая армия и совместная между правительством и повстанцами армия. Таким образом, преступные повстанческие банды сепаратистов легализовались, как армия параллельная правительственной армии, в законности и силе. Также в соглашении указывалось на необходимость вывода правительственных войск с Юга за два года и шесть месяцев.

Известно, что целью договоренности в отношении многочисленности армий в одном государстве является разделение силовых центров. Это представляет угрозу безопасности и стабильности, и способствует разжиганию гражданских войн, конфликтов и разделений в стране, особенно, если говорить об армии повстанцев, связанной с безбожным Западом в своей целенаправленности, подготовке и вооружении. Как могут суданцы обеспечить себе безопасность, если войска повстанцев распространяться в Хартуме, на юге Голубого Нила и гор Нубийской пустыни, независимо господствуя на всем суданском Юге?! Идея о наличии двух и трех армий является американской идеей, навязанной ею правительству после безрезультатного исхода переговоров. Газета «Ахбар-уль-явм ас-судания» 25/09/2003 открыто опубликовала материал о том, что Америка навязала правительству это соглашение, пригрозив ей различными видами санкций и угроз в случае отказа от этого соглашения.

7/01/2004 суданское правительство и повстанческое движение подписали договор о разделе богатства, который гласил о равном разделении налогов с нефти и другого импорта на Юге Судана и в трех конфликтных регионах между правительством и повстанцами. Также договор гласил об установлении двух автономных денежных систем, правительственной и южной, с целью заложения фундамента для разделения с экономической стороны, как это обстояло в военной сфере.

По сей день, продолжаются переговоры относительно раздела власти и предстоящего рассмотрения трех регионов: Абия, южного берега Голубого Нила, горы Нубийской пустыни. Правительство Башира едва не отказалось от Абия в пользу повстанцев, согласно американскому протоколу, который был вручен наставнику американским послом президента Буша в Судане, Джоном Данфурсом, а затем предоставлен обеим сторонам переговоров в Нифаша. В этом протоколе говорилось о предоставлении жителям

Абия права на самоопределение, аналогично предоставлению его жителям Юга.

Также он охватил соглашения по мерам безопасности, приводимых в подпункте (в) статьи 4, относительно формировании совместной силы (на горах Нубийской пустыни из 6.000 человек, на южном берегу Нила из 6.000 человек), что указывает на приготовление к созданию особого положения для трех регионов по образцу Юга Судана.

20/03/2004 суданские газеты опубликовали ряд подробностей американского протокола, предоставленного обеим сторонам переговоров в Нифаше для решения Абийской проблемы. Данные подробности являются почти теми же предложениями, которые были предоставлены повстанческим движением и отвергнуты правительством. Наипоопаснейшим подпунктом протокола являлось то, что голосование жителей Абии должно проходить автономно в виде отдельного опроса, одновременно с опросом южного региона Судана до конца переходного времени, для выбора между пребыванием на севере или присоединением к бассейну Газаль. Суданская газета «Ахбар аль-явм» за №3387 20/03/2004 сообщает, что Джон Данфрус на состоявшейся в Нифаше пресс-конференции заявил: «Президент Буш обеспокоен..., он полагает, что перемирие будет достигнуто до конца нынешнего месяца и что американская администрация возлагает ответственность за провал переговоров на любую из сторон, которая будет препятствовать мирному процессу». Исходя из вышесказанного, становится ясно, что американская администрация в целом и окончательно приняла сторону повстанческого движения. Об этом свидетельствует её устрашение правительства в случае несогласия с протоколом, как это приводилось на пресс-конференции специального посла американского президента по мирному процессу Джона Данфурса, который подтвердил, что американский документ считается окончательной позицией американского правительства относительно проблемы Абий.

Повстанческое движение сразу поспешило к принятию документа, и это естественно, ибо оно служит началом предложений этого договора.

Что касается принятия правительством этого договора в качестве основы для переговоров, то 21/03/2004 газета «ас-Сахафату ас-судания» за №2772 сообщила о проведении расширенного заседания с участием президента Башира, его помощников, руководителей правящей партии и нескольких военачальников, а

также трех делегатов переговоров, вернувшихся с Нифаша. На этом заседании обсуждалось американское предложение о расширении, которое было оценено участниками, как оптимальная основа для переговоров. Все это указывает на слабость и унижительную позицию правительства.

Что касается утверждения ими того, что американское предложение является миротворческим, то такая позиция подтверждает их повиновение американскому давлению и их устремление к её довольству.

В четверг 13/05/2004 американское консульство в Хартуме заявило о том, что предстоящая неделя станет свидетелем подписания договора между суданским правительством и народным освободительным движением Судана во главе с доктором Джоном Гарангом относительно трех регионов и разделения власти. Окончательное соглашение будет подписано в середине предстоящего месяца в Найроби. Один из ответственных лиц в движении Гаранга подтвердил, что мирный договор по главным пунктам уже подготовлен.

Также исполнитель дел американского консульства в Хартуме Джирард Калуший сказал: «Середина предстоящего июня станет свидетелем подписания универсального мирного договора в столице Кении – Найроби между суданским правительством и суданским освободительным движением Судана». Также, в ночь со среды на четверг, перед журналистами он добавил, что его страна уже практически начала сотрудничество с суданским правительством. Также сказал, что американская администрация будет непосредственно участвовать в полной нормализации своих отношений с Хартумом после достижения мирного соглашения и завершения этапа подготовки прекращения огня в целом. Рахн Калуший снял американские санкции с суданского правительства относительно трех проблем, которыми были: сотрудничество в деле международной антитеррористической коалиции, достижение мирного соглашения усилиями организации правительственной власти по развитию Игъад и осуществление всеобъемлющего подъема в деле гарантирования прав человека, а также заявил о готовности Вашингтона снять решение чрезвычайного положения после подписания мирного соглашения. В подтверждение этому народное освободительное движение Судана во главе с Джоном Гарангом заявило о своей готовности к мирному соглашению в ключевых проблемах страны, предложив обратиться за помощью к третьей

стороне в детальных рассмотрениях, если первый вице-президент суданского головы Али Усман Мухаммад Таха и Гаранг не смогут определить их.

Источники ООН указали на некоторые трудности с обеими суданскими сторонами переговоров. Официальный представитель от имени народного движения Ясир Арман сказал: «Относительно основных вопросов было достигнуто решение, а что касается подробностей, то не следовало бы уделять им столько времени. Движение усматривает необходимость их решения после предоставления обеими сторонами резолюций». Он подтвердил: «Соглашение относительно основных проблем подготовлено. Сторонам следует лишь сделать шаг в сторону завершения и подписания договора».

Он пояснил, что оставшиеся проблемы имеют две особенности: 1) относительно возвращения законов формы и языка в абзацах договора; 2) относительно вопросов Голубого Нила, гор Нубийской пустыни и центральной власти. Это он подтвердил тем, что Хартум предоставил народному движению 40% власти на Голубом Ниле и на горах Нубийской пустыни, а правительству – 60%, и что правительство выделило 28% центральной власти, хотя движение требует 38%. Относительно участия других политических сил, Арман сказал: «Дискуссии вокруг других мнений состоялись и сейчас обе стороны хотят найти взаимовыгодное решение». Относительно столичной темы, он упомянул: «Проблема столицы окончательно решена и обе стороны договорились в отношении главных элементов».

Во время этого и не задолго до завершения переговоров относительно разделения Юга под предводительством повстанца Джона Гаранга был поставлен вопрос относительно региона Дарфур на западе Судана. Причиной возникновения и усугубления этой проблемы стали три фактора:

- 1) Местное соперничество за землю и пастбища.
- 2) Внешнее вмешательство и воздействие проблемы.

3) Прошрое и настоящее пренебрежение суданским правительством необходимости управления делами своих граждан на основе того, что обязал Ислам, с искренностью и со справедливостью.

Говоря о местном соперничестве, то в Дарфуре проживают африканские племена Фур и другие этносы с арабским происхождением. Конфликт возник между ними из-за недостатка земельных угодий для большого количества скота и посевных работ. Некоторые арабские племена захотели пасти верблюдов на земельных

владениях из-за большой потребности в скотоводстве, однако африканские племена Фур отказали арабам принимать участие в приобретении земли и пастбищ, считая себя единственными собственниками, которыми они стали, по их мнению, путем унаследования от своих дедов.

Мятеж был умышленно начат против племени Загава. Затем в конфликт решили впутать другие племена, устрояя их нападениями и навязывая им налоги. Племена стали перед выбором, либо присоединиться к мятежу, либо создать боевые бандформирования, которые защищали бы их от нападений. Таким образом, племена создали боевые бандформирования и вскоре стали сильными с распространением оружия в Дарфуре, поступающими из соседних государств. Это усугубляло положение и осложняло проблему день за днем. Тысячи душ были убиты, сотни сел были сожжены и сотни тысяч были изгнаны из своих домов, не имея, ни матраца, ни одеяла, кроме неба и земли. Некоторые убежали в Чад в поисках спасенья от дарфурской геены.

Что касается внешнего вмешательства и воздействия на проблему, то за разжиганием дарфурских происшествий и кризиса стоят европейцы, а точнее Франция и Англия. Это подтверждается получением помощи повстанческими африканскими племенами с Чада, правители которого являются агентами Франции, с точки зрения поддержки, сосредоточения и убежища. Лондон был задействован как информационный рупор предводителей повстанческого движения.

Америка же пыталась прикрыть своего агента аль-Башира, и удовлетворилась лишь заявлениями и не приказала ему приостановить мятеж повстанцев, хотя это он смог бы. Однако когда кризис усугубился и стал бедствием человечества, гуманитарные организация и ООН, по инициативе Европы, оказали давление на Судан, потребовав от него приостановления поддержки арабских боевых бандформирований (джанджавит), которые жестоко расправились с африканцами.

После того, как СМИ осветили дарфурские события, жертвами которых, по их подсчету стали тысячи погибших и сотни беженцев. Эти информационные агентства охарактеризовали происходящее в Дарфуре как самое глобальное бедствие человечества в этом веке и решили, что международному сообществу необходимо срочно вмешаться. Поскольку невмешательство в такую ситуацию означало бы ежемесячную гибель тысяч африканцев. После этого Америка была вынуждена вмешаться и поправить движение в свое русло, приказав

суданскому правительству остановить бедствие, предъявив несколько требований: отправление 6.000 суданских полицейских в Дарфур для сохранения безопасности африканских соотечественников и решения проблемы, связанной с боевым бандформированием джанджавидов.

Однако, европейцы, не удовлетворившись этими американскими мерами, потребовали наложить санкции на Судан и отправить международные войска (исключая суданские) в Дарфур. Итак, Европа, в особенности Франция, приступила к осуществлению организационных мер для наложения санкций на Судан, благодаря американской роли.

Английская же позиция была вражеской в отношении суданского правительства. Англия завела Америку в тупик посредством подстрекания, устрашения и провокационных заявлений против суданского правительства.

Америка желала муссировать дарфурскую проблему вслед за темой Южного региона и подписания договора между Гарангом и суданским правительством с его поэтапным осуществлением, и лишь затем приступить к Дарфуру. Однако Франция и Англия желали инициировать проблему и одновременно пошатнуть позицию проамериканского правительства аль-Башара, чтобы образовать для него трудности с целью его свержения.

Исполняющий дела американского консульства в Хартуме Джиралд Калуши в середине мая 2004 года сказал, что ситуация в регионе Дарфур на западе страны представляет собой животрепещущий вопрос в деле по правам человека в Судане. Он добавил, что мирный процесс в Южном регионе имеет связь с осуществлением мира в дарфурском регионе. Это указывает на стремление Америки к завершению построений планов относительно разделения Юга, и лишь затем к сосредоточению над темой северных регионов.

Европа (Франция и Англия) осознала этот план и сконцентрировалась на эскалации дарфурской проблемы с политической, военной и информационной сторон, чтобы поставить Америку в тупик, а также поколебать положение проамериканского правления Башира. После того, как Америка смогла заполучить действительную роль в вопросе Южного региона, оставив роль Европы в стороне, Франция и Англия решили заполучить действительную роль в Дарфуре, чтобы компенсировать свою слабую позицию на Юге.

Вкратце, Америка была вынуждена предпринять эти меры против суданского правительства, после того как оказалась в

критическом положении перед международным общественным мнением по причине дарфурского кризиса, который неестественно вызвал серьезный ажиотаж. Если бы проблема не вышла на международную арену и была бы под контролем, без всякого освещения и преувеличения, то Америка не вмешалась бы. Однако она была напугана активизацией Франции и Англии.

Таким образом, вмешательство и внешнее воздействие сыграли ключевую роль в дарфурском мятеже.

Что касается пренебрежения суданского правительства управлением делами людей и его необдуманного решения проблем, то это явно наблюдается, как оно допускало усиление и усугубление этой проблемы. Хотя подобные проблемы в племенных регионах являются обычным явлением. Дарфур – это регион на западе Судана, площадь которого примерно равна площади Франции. Все проживающие в нем арабские и африканские племена являются мусульманами. Регион был назван Дарфуром из-за связи с африканскими племенами Фур, к которым пришли арабские племена и начали совместно с ними проживать, вместе преодолевая трудности жизни.

Возникающие проблемы между племенами обычно были простыми и традиционными, связанные с земледелием, орошением, скотоводством и использованием водоемов. Эти проблемы сразу находили решения через предводителей племен. Общеизвестным считается, что подобные проблемы считаются обычным явлением во всех племенных регионах. Ведь это один из видов естественных разногласий, возникающих в жизни племенных обществ.

Однако вместо того чтобы государство решало подобные проблемы с мудростью, пониманием и с искренностью управляло делами граждан, обеспечивая пастбища для фермеров и сельскохозяйственные нужды для землевладельцев и сельчан путем собрания и управления обеими сторонами без всякого различия и допущения иностранного вмешательства, государство поступило наоборот, оставив без решения усугубляющуюся проблему мусульман, и закрыв глаза на распространение африканских военных формирований, поддерживаемых Францией посредством Чада, а также на информационные заявления Англии и закулисные подкрепления со стороны Южных повстанцев Гаранга. Как государство оно не остановило боевые формирования. Таким образом, распространилось преступление, и люди были изгнаны из своих домов. Государство не использовало свое полномочие в управлении делами граждан и не остановило военное столкновение обеих групп. Если Америка не

попала бы в критическую ситуацию благодаря Европе и не вмешалась бы, приказав суданскому правительству остановить конфликт, то боевые формирования продолжали бы воевать на неконтролируемом государством и режимом поприще.

Итак, вместо наказания членов этих формирований и заключения мира между племенами, правительство аль-Башира нагнетало ситуацию и использовало свои воздушные и сухопутные войска для поддержки племени Джанджават, и тем самым разожгла фитиль кровавой войны между мусульманами. Затем, это правительство необдуманно принялось решать проблему, ожидая это решение не только от других государств, но даже и от Джона Гаранга, повстанца Юга, который отделил Южный регион от Судана. Министр иностранных дел Судана 14/05/2004, обращаясь к Гарангу, заявил: «Вы имеете связь с вооруженными силами, участвующими в мятеже в Дарфуре, и необходимо, чтобы вы оказали положительную роль в решении проблемы». Незадолго до этого правительственный ответственный в государственных комитетах, предназначенных для исполнения правительственных резолюций в Дарфуре сказал: «Окончательное решение дарфурской проблемы должно быть через Джона Гаранга, после решения Южной проблемы. Он должен приехать в Хартум и начать работу как вице-президент. Поскольку Гаранг более способен разрешить подобные конфликты, имея большой опыт в этом».

Эти руководители утверждают это с пониманием того, что движение Гаранга поддерживает мятеж в Дарфуре. На одной из встреч с журналистами министр иностранных дел Судана 14/05/2004 на вопрос журналистов о том, считается ли движение Гаранга ответственным за мятеж в Судане, ответил: «Да». Но, невзирая на это, руководители Судана просят Гаранга решить им проблему. Безусловным является то, что желаемое ими решение дарфурской проблемы заключается в отделении этого региона от Судана, аналогично отделению Южного региона.

До такой низости опустилось унижение суданского правительства, что оно просит предводителей мятежа Юга урегулировать мятеж Дарфура.

Суданское правительство продолжает держаться той позиции, которая неминуемо осложнит ситуацию в Дарфуре и в других северных регионах. Несмотря на информацию о том, что гуманитарные организации перевозят оружие для повстанцев, правительство согласилось на возобновление их деятельности в тех

регионах и согласилось на присутствие наблюдательных африканских групп, которые прикроют повстанцев, чтобы дать возможность поновому пополнить свои ряды и вооружиться. Министр иностранных дел Судана на упомянутой пресс-конференции был спрошен о том, доволен ли он этим соглашением, позволяющим войти вооруженным силам Уганды в Южные регионы Судана. Он ответил: «Бываешь ли ты доволен всеми своими действиями? Разве ты не совершаешь иногда что-либо из-за необходимости». Это относится к его знанию о тех мятежах и подкреплениях, совершаемых подобными силами.

Удивительным выглядит то, что правительство отвергло вывод из Дарфура так называемых гуманитарных организаций объединенных наций, требуя от них пребывания для покровительства дарфурских соотечественников. Правительство самым первым узнало о том, что эти организации только лишь разжигают смуту, провозят оружие в упаковках гуманитарной помощи и связываются с очагами мятежа. Как это обстояло с задержанным самолетом ООН во время перевозки вооружения и боеприпасов для повстанцев в Дарфуре, а до этого с самолетом Красного Креста. Вместо неодобрения предложений о выводе этих организаций, правительству следовало бы со справедливостью и искренностью взять самому управление делами своих граждан.

Беспечность, унижение и снисхождение правительства перед такими судьбоносными проблемами и есть первая и основная причина подобных бедствий. Вместо того чтобы войти в Дарфур путем устранения агентов, призывающих к восстанию, разъясняя шариатское постановления относительно разделения богатства в регионе, на которой проживают 100% мусульман, мы находим, что оно проявляет малодушие в пользу международных организаций, Америки и Евросоюза, в особенности Франции, Германии и Англии. Оно соглашается с вхождением иностранных сил и европейских дипломатов из ООН в регион, сохраняя диалог с источником несчастья – Америкой. Таким образом, страна стала поприщем международных вмешательств. Несмотря на это, правительство требует решения дарфурской проблемы от Гаранга и Америки, полагая, что правление в Судане покорно ей, и что она поддержит и поможет ему в любых ситуациях. В то время как Америка не придает никакого значения своим агентам, если её присутствие будет противоречить её интересам, или уже исполнили возложенные на них роли.

Затем, со своими снисхождениями на Юге в ответ на приказы господина из Белого Дома, оно открывает дверь перед восстанием и

мятежом по всему Судану, аргументируя это всевозможными политическими и экономическими доводами. Все знают степень жестокого экономического кризиса, от которого страдают суданцы, невзирая на обеспеченность страны различными природными ресурсами. Причиной тому служит лишь безуспешная политика правительства из-за её несоответствия законодательству Аллаха. Ведь правительство не обращается за решением к тому, что низвел Аллах, и не управляет делами людей по справедливости и с искренностью.

Суданское правительство сделало твердый шаг по пути предательства Аллаха, Его Посланника и всех мусульман, сдавая свои позиции в Нифаша и на июньской встрече в Найроби при подписании всеобъемлющего мирного договора. Как об этом заявил уполномоченный американского консульства в Хартуме, Джирард Калуши. Все это открывает дверь межэтническим конфликтам для остальных регионов Судана, исход которых будет аналогичным. Поэтому Судан будет подвержен длинной череде постоянных конфликтов.

Это подтвердил министр внутренних дел Судана Абдуррахман Хусейн, комментируя дарфурские события, сказав: «Видимо, требования дарфурских повстанцев стали аналогичны требованиям южных сторон переговоров, как, например, право на самоопределение и наличие независимой армии». Отказ хотя бы от клочка мусульманской земли в пользу безбожного правления врага является тяжким преступлением в Исламе и подстрекает другие регионы к отделению. Также это придает силу врагу в требовании им больших снисхождений. Поскольку даже малое снисхождение открывает дверь большим снисхождениям.

Легко унизиться тому, кто уже был унижен, как не ощутима боль тому, кто уже умер.

Снисхождения, случившиеся в Палестине и Индонезии, а также в Судане свидетельствуют об этом.

Странно и больно видеть, что оппозиционные партии в Судане, которые почти во всем противостоят правительству, молчаливо соглашаются с преступлением отделения Юга в пользу повстанческой власти Гаранга, по плану и распорядку Америки, а также с переговорами с дарфурскими повстанцами, которые, в конечном итоге, приведут к аналогичному исходу. Такова мрачная реальная действительность партий, которые называют себя оппозицией, и они не боятся Аллаха при раздроблении мусульманских стран.

Перед суданским правительством стоит выбор одного из двух решений:

1. Упорствовать во лжи и продолжать политику снисхождения и обращения к Америке в решении своих проблем, превращая страну в военное поприще между Америкой и Европой.

2. Вернуться к истине и последовать законодательству Аллаха, аннулировав договора с Гарангом, прервав переговоры с дарфурскими повстанцами. А также урегулировать вопрос единства страны как судьбоносную проблему, не допускающей малейшего разделения, т.е. как вопроса «жизни и смерти».

Первое решение, снисхождение и унижение, неминуемо приведет страну к тяжелой катастрофе. Это унижение, подавленность, разделение, разобщенность, коррупция и предательство в отношении Аллаха, Его Посланника (с.а.с.) и мусульман.

Второе же решение – это слава, защита, сплоченность, единство, культура и довольство Всевышнего Аллаха и Его Посланника (с.а.с.).

Проявят ли заботу правители Судана и выберут ли они то, что удовлетворяет Аллаха и Его Посланника, приняв истинные позиции, которые принесут им пользу в этой и другой жизни? И чтобы затем установилось государство Халифат, которое объединит Судан, ликвидирует повстанцев и навсегда устранил влияние Америки и Европы на западе и на юге страны. Тогда Ислам могущественно отправится с африканского континента, распространяя истинный путь среди людей путем призыва и джихада на пути Аллаха.

﴿ وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَن يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ﴾

«Аллах непременно помогает тому, кто помогает Ему. Воистину, Аллах – Всесильный, Могущественный» (22:40).

ИРАК

Ирак – колыбель многовековых цивилизаций человечества. Культуры Ашур, Вавилон, Ниневия, Ур и других произошли именно в этой стране. Она является самой древнейшей и своеобразной землей, имевшей место в её истории.

Ирак был открыт мусульманами в эпоху Умара Ибн аль-Хаттаба (13-23 гг. по хиджре – 634-644 гг.). Он стал наиважнейшей страной Ислама и отправным пунктом ширококомасштабных исламских открытий, в ходе которых произошли самые яркие исламские сражения, такие как аль-Кадисия и аль-Мадаин. Именно в этой стране основались такие величественные исламские города, как аль-Басра, аль-Куфа, Васит, Багдад, Самра и Мосул.

Ирак, как страны Шама, простирается вдоль Аравийского полуострова, включая в себя реки Тигр и Евфрат, которые орошая прибрежные земли Ирака, превращают их в самые плодородные земли на земном шаре.

Отличительное географическое расположение Ирака на границе со странами Персидского залива способствовало тому, что он стал наиважнейшим соединительным пунктом между Европой и Индийским океаном. В эпоху современной колонизации Ирак получил особую значимость для Англии, учитывая его специфику как главного торгового пути для Индии – жемчужины Британской короны. После открытия нефтяных месторождений в начале 20 столетия, Ирак приобрел наибольшую значимость.

Ирак входил в состав Османского Халифата до Первой мировой войны, когда ожесточилась борьба за него между Англией с одной стороны, и Османским государством вместе с Германией с другой стороны. В период войны Англия пыталась отнять Ирак у Османского государства, оккупировав аль-Басру в первый год войны, затем аль-Аммару на втором году, а в третьем году получила сокрушительное поражение в аль-Куте. Однако в четвертом году британцы смогли оккупировать Багдад 11 марта 1917 года под командованием генерала Муда. Затем британцы начали двигаться дальше на север и оккупировали Мосул 8 ноября 1918 года. Таким образом, Ирак был в целом оккупирован усилиями англичан и подчинен британской опеке в 1920 году.

Затем Англия направила в Ирак, в качестве короля, своего агента Хусейна Ибн Али, правителя Мекки, как возмещение за ущерб,

нанесенный его отцу в странах Персидского залива, которые Англия предоставила семейству Саудитов.

За время Хашимитской монархии в Ираке Англия содержала три военные базы. Первая база – «Рашид» в Багдаде, вторая – «Хабания» на севере Багдада, третья – «аш-Шаибату» вблизи ал-Басра. Английские советники из числа военачальников, политологов, экономистов и просветителей были подлинными правителями страны, а слово посла Британии в Багдаде было первым и последним словом в иракском правительстве на протяжении Хашимитского правления до 1957 года. Таким образом, Ирак стал настоящей английской колонией.

Во Второй мировой войне канцлер Германии Гитлер попытался отобрать Ираке из Англии. Он связался с иракским королем Гъази, который положительно отозвался на его предложение, из-за своей ненависти к англичанам. Однако Англия наблюдала за ним, и когда обнаружила его связь с немцами, моментально избавилась от него, убив его в автокатастрофе. Согласно королевской системе его младший сын Файсал II должен был стать королем Ирака, но англичане привели его дядю Абд аль-Иляха в качестве регента и наследника престола, который затем верно служил английской короне вплоть до своей гибели при перевороте в 1958 году.

В 1941 году Германия вновь пыталась отнять Ирак у англичан, оказав содействие Рашиду Али Килани, который смог стать у власти 2 марта 1941 года и сразу же объявить войну Англии на стороне Германии. Однако Гитлер не послал сухопутные войска для его спасения, а лишь ограничился отправлением нескольких немецких эскадрилий для поддержки Килани.

Ошеломленная от этого неожиданного переворота в Ираке и от угрозы прихода немцев к источникам иракской нефти Англия планирует свержение правительства Килани в самое кратчайшее время. Английские войска немедленно направились в Багдад и оккупировали его. Килани сбежал из Ирака, четыре генерала, которые участвовали с ним в перевороте, были казнены, а Абд аль-Илях был возвращен к престолу. Таким образом, Англия вновь утвердила свое господство над страной.

На всем протяжении колонизации сопротивление иракцев английскому колониализму не останавливалось. В 1920 году началось мощное сопротивление, после которого поэтапно последовали сильные сопротивления. Но, противодействие со стороны предательского правительства во главе с Абд аль-Иляхом и Нури Саидом, который, по своей жесткости, был фактическим правителем

страны, и возбуждение межэтнических и мазхабных разногласий в соответствии с британской политикой «разделяй и властвуй», помогли Англии сохранить свое господство над Ираком в этот период времени.

Америка появилась на мировой арене после выхода из своей изолированности вслед за Второй мировой войной и принялась соперничать с Англией за господство над иракской нефтью.

С самой конференции в Сан-Ремо в 1920 году Америка просит у Англии свою долю нефти в странах Персидского залива. Англия же, лидирующая держава того времени, категорически отвергла эту просьбу. Это побудило американского экс-президента Полсена отправить английскому правительству письмо со словами: «Вы желаете проводить устарелый вид колониализма». Таким образом, послевоенный период после Второй мировой войны ознаменовался для Англии противодействием американскому давлению, направленному на получение большей доли нефти в странах Персидского залива. Англия не смогла запретить ей это. Премьер-министр Англии Черчилль написал ответ члену британского военного министерства лорду Биферу Бруку по поводу требований США на нефть. Он пишет: «Я прекрасно понимаю тебя, но я опасаюсь, что мир не выдержит войну, если мы войдем в неё, имея напряженные отношения с США относительно нефти».

Американский президент Рузвельт в конце Второй мировой войны отправил президентскую комиссию на Ближний Восток с визитом в Саудовскую Аравию, Ирак, Иран, Кувейт, Бахрейн и Катар. При возвращении с поездки президенту Рузвельту был предоставлен доклад, который начинался со слов: «Нефть Ближнего Востока – это самое драгоценное сокровище, которое природа оставила истории. И, вне всякого сомнения, что экономическое и политическое влияние этого сокровища вскоре выявится». Когда министр иностранных дел Джеймс Пейранз спросил у президента: «Господин президент, какой долей нефти Ближнего Востока мы должны владеть?» Помолчав мгновение, тот ответил: «Не менее 100%».

Один из американских послов за рубежом написал Рузвельту письмо, в котором сказал: «Ближний Восток – это космическая галактика с колоссальными запасами нефти, которой нет аналогов на Земле, а Саудовская Аравия – это её солнце и самый большой источник нефти на Ближнем Востоке. К тому же существующие обстоятельства являются соответствующими. Король Абдульазиз Саудий жаждет двух вещей: имущество и защиту престола. Поэтому Соединенным Штатам необходимо обеспечить ему это». И в

действительности, так и произошло. Король Абдульазиз встретился с президентом Рузвельтом на американском крейсере «Квинси» в Суэцком канале, и Америка получила саудийскую нефть согласно договоренности короля с компанией «Орамак», которая состояла из четырех нефтяных компаний «NJS», «Texas» и «Sokol Sukunp Fakum».

Директор компании «Saxons Fakum» с 1945 года начал говорить: «Управление нефтяными делами отличается от управления иным товаром. Потому что в нефтяных делах 90% занимает политика и 10% сама нефть». Затем добавил: «Если США неизбежно придется управлять нефтяными делами в мире, то им необходимо всегда осмысливать, что от них требуется при необходимости осуществлять это, даже за пределами своей региональной политики и за рамками международных законов».

Однако Англия, отказавшаяся от саудийской и частично иранской нефти в пользу Америки, не проявила снисхождения относительно иракской нефти. Она продолжала сохранять Ирак как основную базу в регионе, присоединив к нему Турцию, Иран и Пакистан в Багдадском договоре под её эгидой в феврале 1955 года.

Америка стремилась сломать эту британскую гегемонию над Ираком путем военных переворотов, подготовленных по революционному образцу Абд ан-Насира в Египте против короля Фарукъа. Она сформировала движение свободных генералов Ирака во главе с Абд аль-Каримом Касимом и Абд ас-Саламом Арифом по сценарию движения свободных генералов Египта и прекрасно воспользовалась обстоятельствами региона, примером чему является успех Абд ан-Насира в своем перевороте против короля Фарукъа и поражение тройного врага против Египта. Это стало причиной отступления Англии с региона и ослабления её величия. Абд аль-Карим Касим и Абд ас-Салам Ариф провели успешную революцию, которая закончилась 14 июля свержением королевского режима в Ираке и установлением иракской республики. Абд ан-Насир сразу же поприветствовал революционеров. Англия попыталась вмешаться, чтобы воспрепятствовать перевороту, и высадила свои войска в Иордании. Тем временем Америка высадила свои войска в Ливане. Турция мобилизовала свои войска на границах с Ираком. Король Хусейн и государства Багдадского союза призвали к возобновлению королевского режима в Ираке. Ситуация накаливалась и дела усугублялись. Америка тайно подписывает с Советским Союзом договор о сотрудничестве. После этого глава Советов Хрущев предостерег западные страны, в особенности Англию и Турцию, от

исхода вмешательства в Ирак, мобилизовав советские войска вдоль границ с Турцией. Англия испугалась такого хода событий и отступила. Новая республиканская система утвердилась в Ираке. Тем самым Ирак вышел из военного и политического влияния англичан, расторгнув Багдадский союз, а также из денежного, выйдя из зоны фунта стерлинга.

В 1961 году издается иракский закон, согласно которому иностранные нефтяные компании должны были вернуть большинство оккупированных районов иракскому государству. Это озлобило Англию и западные государства против правительства Абд аль-Карима Касима.

Иракские революционеры были разделены между собой. Одни были сторонниками Абд ан-Насира, последователем которого был Абд ас-Салам Ариф. Он считал наиболее приоритетным делом создание Объединенной Арабской Республики с Египтом и Сирией, а Абд аль-Карим Касим не хотел этого. Заметив неполное принятие насировской политики своим товарищем, Ариф откололся от него и начал ожидать удобного случая для его свержения. Касим же устраняет его из правительства, невзирая на то, что он считается вторым человеком в нем, затем арестовывает его и судит.

Причиной большего напряжения кризиса в Ираке стало приближение Абд аль-Карима Касима к коммунистам в последние годы своего правления. Американская и британская стороны одинаково отреагировали на это. Абд ан-Насир начал сильно бранить его и его иракских коммунистических союзников, обвиняя их в служении Москве и удаленности от арабского национализма. Поэтому Абд ан-Насир поддержал некоторые революционные движения против Абд аль-Карима Касима. В число этих сплочений входило движение полковника Абд аль-Ваххаба аш-Шаввафа, которое потерпело неудачу. Наряду с этим начала спланировать свои ряды партия «Баас» (Возрождение) для совершения переворота.

Таким образом, бааситы и националисты объединились для деятельности, направленной на свержение Абд аль-Карима Касима. В 1959 году они попытались совершить покушение на него при поддержке Абд ан-Насира, который дал своему агенту в Багдаде Абд аль-Маджиду Фариду 7000 египетских гиней, чтобы облегчить процесс покушения. Об этом сообщил секретарь партии «Баас» того времени Салих ас-Саиди. Однако попытка не удалась.

Затем политические силы принялись спланировать против Абд аль-Карима Касима. Они поддерживались со стороны Америки,

Англии и нефтяных компаний, пострадавших по причине упразднения принадлежавших им источников нефти. Ситуация осложнялась все больше и больше. Тогда в игру под названием «кто кого перетянет», вошли курды, и численность врагов Абд аль-Карима увеличилась, что в целом подготовило почву для нового переворота.

Ожидаемый переворот созрел 8 февраля 1963 года, когда партия «аль-Баас» и национальные силы во главе с Абд ас-Саламом Арифом при поддержке Абд ан-Насира осуществляют жестокий кровавый переворот, приведший к гибели Абд аль-Карима и уничтожению коммунистов. После переворота секретарь партии «Баас» Али Салих ас-Саъдий сказал: «Мы пришли к власти на американском поезде». Король Иордании Хусейн на встрече с главным редактором газеты «аль-Ахрам», Мухаммадом Хусайном Хайкалом сказал: «Позволь мне сказать, что события в Ираке 8 февраля 1963 года поддерживались ЦРУ Америки». Исполнители переворота представляли смесь различных сил. Некоторые следовали Америке, а другие Англии. Поэтому стабильность, без междоусобной борьбы, не ожидалась.

Переворот был устроен со стороны бааситов – это Махди Аммаш, Ахмад Хасан аль-Бакр, Хардан ат-Тикритий и другие английские агенты во главе с Али Салихом ас-Саиди. Со стороны националистов во главе с Абд ас-Саламом Арифом, Тахир Яхья и другие сторонники Абд ан-Насира, а за ним и Америки.

Затем возникли разногласия между националистами и бааситами из-за расхождения в их политике и международной зависимости каждой стороны в вопросе полномочий на правление. Абд ас-Салам Ариф уволил бааситов с правительственных постов и приблизил насаритов к себе, сконцентрировав все правление в своих руках, подражая Абд ан-Насиру в способах правления и разделяя его политические симпатия. В ответ на их устранение, бааситы решили вновь осуществить переворот и приступили к мобилизации своих сил для свержения его в 1964 году. Однако их разоблачили, и Абд ан-Насир моментально отослал 600 египетских военных в Ирак для оказания помощи силам Арифа. Таким образом, попытка бааситских революционеров закончилась провалом. Союзники националистов во главе с Абд ас-Саламом Арифом были отблагодарены получением новых министерских портфелей в иракском правительстве.

13 апреля 1966 года погибает Абд ас-Салам Ариф в авиакатастрофе и на пост главы Ирака назначается его брат Абд ар-Рахман. Основную роль в этом назначении сыграла Америка. Однако

Абд ар-Рахман был слабой личностью и не отвечал требованиям политики. Поэтому после смерти Абд ас-Салама начались беспорядки. Влияние в стране переходило из «рук в руки» между американцами и англичанами, пока не утвердилось в интересах англичан благодаря июльской революции 1968 года. Когда к власти пришли проанглийские бааситы во главе с аль-Бакром и его заместителем Саддамом Хусейном.

Спустя десять лет аль-Бакр был вынужден уступить власть Саддаму Хусейну, который смог сплотить вокруг себя силы партии «Баас» и сконцентрировать в своих руках все силы национальной безопасности. Ситуация сложилась в пользу Саддама после того, как он ликвидировал все военные центры в государстве. Затем Саддам Хусейн начал войну с Ираном в соответствии с британскими интересами, пострадавшими в результате революции Хомейни. Война продолжалась восемь лет и принесла огромные потери.

Затем в 1990 году Саддам вступил в новую войну против Кувейта и летом того же года оккупировал его. Англия хотела сделать эту войну средством давления в переговорах, которое осуществит для неё две цели. 1) представить своего агента, как сильную личность в регионе, и тем самым усилить английский центр в регионе; 2) обеспечить участие вместе с Америкой, в разделе нефти и влиянии в странах Персидского залива. Однако Америка использовала это как довод, чтобы овладеть Аравийским полуостровом и утвердить там свои базы и господство над его нефтью и правителями под предлогом освобождения Кувейта. Попытка Англии найти взаимовыгодное решение закончилось безрезультатно. Напротив, это стало удобным случаем для Америки, к которому она готовилась несколько лет, чтобы стать хозяйкой Персидского залива. Предугадав американские планы, Англия вступает в союзничество с ней с тем условием, чтобы не допустить ликвидацию иракского правления, а всего лишь вывести его из Кувейта. Так как обнародованной целью войны было освобождение Кувейта. На этой основе был заключен договор. Так в 1991 году коалиция, состоящая из тридцати государств, иностранных и предательских арабских, во главе с Америкой, начала против Ирака войну, с целью выдворения его из Кувейта. Америка готова была уже полностью сокрушить режим Саддама Хусейна и оккупировать Багдад, если бы не её договоренность с Англией и то, что обнародованной причиной войны было освобождение Кувейта. Таким образом, Америка остановилась от ликвидации саддамовского режима и позволила ему покончить с шиитскими и курдскими

антиправительственными движениями. Поэтому, когда Буш Старший позвонил американскому генералу Шварцкову, который направлялся в сторону Багдада, и приказал ему остановиться и отступить, американский генерал был удивлен. Он сказал ему: «Господи! Перед нами нет никаких препятствий. Через несколько часов мы будем в Багдаде и уничтожим саддамовский режим». В ответ на это Буш, намекая на договоренность с Англией, сказал: «Существуют обстоятельства, которых ты не знаешь. Немедленно возвращайся». Известно, что впоследствии Америка использовала нахождение Саддама во власти для устрашения государств Персидского залива саддамовским режимом, чтобы быть постоянной хранительницей их безопасности. Также она использовала этот фактор для формирования регионов с действием запрета на воздушные полеты, на юге и севере, под предлогом воздушного налета на своих граждан и соседние государства.

Таким образом, дела ограничились лишь блокадой Ирака вместо свержения саддамовского режима в нем. Американская блокада под эгидой ООН продолжалась до 2003 года, когда американские и английские вооруженные силы во второй раз напали на Ирак и оккупировали его, свергнув саддамовский режим и завладев всей иракской нефтью. Ирак вновь оказался под непосредственной колонизацией, возглавляемой Америкой, и впервые за свою историю правителем Ирака стал американец Пол Бремер.

Война против Ирака была первым шагом грандиозного проекта, составленного до прихода к власти нынешней американской администрации совместно с компаниями по производству военных технологий и нефтяными компаниями, а также с базами правого крыла в Соединенных Штатах.

Началом было рассуждение об установлении новых основ для американской внешней политики в XXI веке. Целью этой новой американской внешней политики стало сохранение Америки лидирующим государством в мире и подчинение всего мира американскому влиянию, а также удержание всякой страны или нации от соперничества с Америкой за лидерство в мире. Ради осуществления этой политики предусматривалось принятие односторонних военных решений без согласия ООН. В начале эта политика была названа «Мир силовым путем» (peace through strength), как приводится в изданном Пентагоном документе в 1996 году, когда Дик Чейни занимал пост министра обороны.

Работа над проектом велась вплоть до окончательного принятия проекта в 1997 году. Составителями проекта стали Пол Вульфовитс, Дональд Рамсфельд и Дик Чейни, которые назвали завершающую установку проекта «Новым американским веком» (project for the New American Century).

Данный проект, приводимый в изданном сентябрьском документе под заголовком «Перестройка американской обороны в плане стратегии, вооружения и ресурсов для нового века» (Rebuilding America's Defenses: Strategies, Forces, and Resources for a New Century) требует следующее.

Изменение всех не соответствующих режимов и мобилизация американских вооруженных сил на юге Европы, в Южной и Средней Азии и Ближнем Востоке. Управление энергетическими ресурсами мира и милитаризация космоса с намерением использования ядерных вооружений для осуществления американских замыслов.

Этот документ также указал на то, что обнаружил Сэнди Гаральд, а именно то, что администрация Буша запланировала военное господство над странами Персидского залива на несколько десятилетий. Равным образом, находится ли Саддам Хусейн у власти или нет. В документе говорится: «США должны играть постоянную ключевую роль в безопасности стран Залива. Разногласие с Ираком дает оправдание громадному военному присутствию в странах Залива».

Поэтому план агрессии по Ираку был установлен до этого. Необходимым было обеспечение условий для его реализации. События 11/09/2001 произошли, чтобы стать удобным и требуемым случаем.

Таким образом, Америка начала готовить атмосферу для этого даже до оккупации Афганистана. Эта подготовка прошла следующие этапы.

Самой утверждаемой ими причиной было обладание Ираком оружием массового поражения. Поэтому в начале пошла проповедь об оси зла с упоминанием Ирака, Ирана и Северной Кореи. В январе 2002 года Буш охарактеризовал государства Ирак, Иран и Северную Корею осью зла. Он добавил, что эти государства стремились не только овладеть оружием массового поражения, но также и намеревались передать их террористам. Буш сказал: «Время не в нашу пользу. Я не буду ждать происшествия новых событий, видя скопления опасностей на горизонте. Я не позволю самому опасному режиму в мире угрожать нам самым опасным оружием в мире».

Было очевидным, что американская администрация не имеет намерений военного вмешательства в Иран и Северную Корею. Через две недели после выступления Буша об оси зла Колен Пауэлл отправляет письмо конгрессу. Относительно Ирана и Северной Кореи он сказал: «Не существует плана начала войны против этих государств. Мы хотим вступить в диалог с этими двумя государствами и осведомить Северную Корею о запрете распространения оружия. Мы будем оказывать на них давление. Мы не располагаем военной стратегией против Северной Кореи или планом борьбы с Ираном».

Самыми важными причинами включения Бушем младшим Северной Кореи и Ирана, наряду с Ираком, в список оси зла, стали следующие факторы.

1. Если бы он выделил только Ирак в качестве мишени, то это навредило бы ему с политической и стратегической стороны. Так как это прояснило бы то, что американская администрация сконцентрирована на Саддаме, что направит внимание людей к действиям Буша в Ираке. В таком случае американская администрация окажется в затруднительном положении перед американским и мировым общественным мнением.

2. Если Буш говорил бы только об Иране и Ираке, то есть вероятность, что это будет выглядеть как новая крестовая война против мусульман, что может вызвать трудности для Буша в мусульманских странах перед началом войны против Ирака. Поэтому Корея стала выборочным и приближенным государством из-за того, что не является мусульманским. Вдобавок к тому, что Корею описывают как врага Америки, и что Америка желала посредством разжигания северокорейского фронта беспокоить Китай и Россию. Поэтому заявление Буша об оси зла было подготовкой американского общественного мнения к принятию возможной войны на ликвидацию оси зла.

Затем заявления пошли о наличии в Ираке оружия массового поражения и об отсутствии гарантии на то, что Саддам не использует их. Ведь он применил их против своего народа и имеет связь с террористами, которым он может отправить это оружие. Так посыпались заявления деятелей американской администрации, связанные с этим. Кондолиза Райс заявила, что причиной преследования Саддама является следующее: «Ирак – деспотический режим. Да, верно, существуют множество других деспотических режимов. Однако иракский режим нападает на свои соседние государства и угрожает интересам Америки и её союзников в регионе.

Не существует аналогичного Ираку государства с такими характеристиками. Саддам поддержал террористов на Ближнем Востоке против наших друзей. Например, он дал деньги палестинским самоубийцам. Он пытался убить американского президента (Буша старшего во время визита в Кувейт). Ни в каком государстве не существует такого президента, как Саддам. Он не удовлетворился изготовлением оружия массового поражения, он также применил их. На земле не существует такого государства, сделавшего аналогичное».

Администрация Буша громогласно заявляла о наличии у Саддама оружия массового поражения, пытаясь убедить в этом своих союзников и американское общественное мнение. Период с января 2001 года до марта 2002 года был одним из заключительных этапов для принятия решения относительно иракской войны. Члены американской администрации, утверждавшие об оружии массового поражения в докладах ООН и американских и западных разведочных ведомств (СИА). Целью не являлась необходимость удостовериться в обладании Ираком оружия массового поражения, напротив, одно за другим, следовали громогласные заявления об этом, чтобы найти предлог для войны.

Это, не говоря о том, что неоконсерваторы, в руках которых находятся узды американской администрации, всячески боятся наличия оружия массового поражения в Ираке. Потому что считают это опасностью и угрозой для еврейского государства, и тем самым для них. Ведь они рассматривают Израиль животрепещущим интересом для них в регионе.

Вопрос возможности предоставления Саддамом террористам оружия массового поражения был самым спорным в американской администрации. Вульфовитс признал это, когда сказал: «Существуют три угрозы относительно саддамовского режима: 1) оружие массового поражения; 2) поддержка террористов; 3) преступления против иракского народа. Но, в действительности существует четвертая причина, более актуальная, чем предыдущие. Это связь оружия массового поражения с терроризмом».

Таким образом, неоконсерваторы сосредоточили внимание на обладании Саддамом оружия массового поражения и возможности передачи его террористам для нанесения удара по Америке.

Относительно этого были написаны несколько сценариев. Например, один из американских ответственных лиц заявил: «Самой большой опасностью Саддама может быть применение им

химического оружия обычными средствами. Как, например, через чеходан или самовзрывающимся самолетом».

В своем обращении к конгрессу, относительно связи Ирака с терроризмом, Рамсфельд сказал: «Нашей первой задачей в борьбе против терроризма является недопущение другого 11 сентября и избежание нападения на Америку через использование оружия массового поражения против неё. Нам не следует полемизировать здесь вопрос, будет ли исходить террористическая угроза со стороны террористического режима или террористической группировки. Важно ликвидировать эту угрозу в любом месте. Мы знаем, что Ирак в данный момент располагает биологическим и химическим оружием, стремясь приобрести ядерное оружие».

Несколько недель спустя, после агрессии на Афганистан, Ирак стал фигурировать во главе списка американских приоритетов. Америка подготовила внутреннюю обстановку страны и прилагала усилия для образования соответствующих условий в мире под предлогом обладания Ираком оружия массового поражения, которое может проникнуть к террористам.

Затем Америка добавила к этим приоритетам новую цель, о которой она время от времени заявляла. Это культурная война в исламском регионе, цель которой распространение западной культуры и утверждение её в сознаниях людей вместо Ислама. Американцы полагали, что тем самым смогут распространить свои фарисейские ценности и установить образовательные программы для формирования будущих поколений в регионе. Все чаще стали говорить о свободе, демократии, участии женщины в правлении и правах человека, стремясь за этим представить свою оккупацию Ирака как путь донесения этих ценностей отсталому региону. Для этого был выработан проект «Большой Ближний Восток», который был представлен саммиту восьми индустриальных государств и саммиту НАТО в Стамбуле в июне 2004 года. Америка хотела сделать Ирак агитационным центром западных ценностей в регионе для образования большой политической прослойки, которая будет препятствовать умме стремиться к своему величественному Исламу и возобновлять исламский образ жизни путем установления государства Праведного Халифата. Исламское государство – Халифат – стало тревогой Запада во главе с Америкой, что они стали разрабатывать стратегии для борьбы с ним и с Исламом в целом, который воплотиться в нем.

Таким образом, лозунгами избавления от оружия массового поражения и распространения демократических принципов, свободы и западных порочных ценностей, Америка подготовила почву для своей войны против Ирака. Война началась 19/03/2003 и 9/04/2003 Америка сокрушила государственный режим, который был побежден из-за своей удаленности от доктрины исламской общины и вершины её желания – джихада. 30/04/2003 Буш огласил завершение главных сражений. Америка полагала, что, уничтожив государственный режим, она одержит победу и утвердится. Однако она была удивлена героическим сопротивлением мусульман против оккупации. События в Фалудже, Наджафе и других иракских областях служат живым свидетельством тому. Это заставило Америку прибегнуть к поспешной и формальной передаче власти агентам своих центральных спецслужб в Ираке для снижения военного и морального давления на неё. Вдобавок к этому она всячески старалась ввести войска других государств, чтобы они помогли ей в Ираке. Она даже пыталась ввести НАТО, как это случилось в Афганистане. Америка определила конец июля крайним сроком формальной передачи власти своим агентам в Ираке, полагая, что это спасет её и вытащит из сложившегося тупика, в котором она оказалась.

В ходе пояснения причин передачи власти иракцам 1 июля 2004 года перед американским конгрессом, высокопоставленные руководители министерств иностранных дел и обороны Америки осведомили конгресс, что новое переходное правительство Ирака, ожидающее принятия своей задачи в июле, обладает лишь ограниченным господством над страной. Оно не будет иметь власть над вооруженными силами США и существующими в Ираке союзническими силами. В своем докладе перед комитетом вооруженных сил в сенате помощник министра обороны Пол Вульфовитс и представитель министра иностранных дел Марк Гросман сказали: «США действуют в соответствии с законом государственного управления в переходный период, который был утвержден иракским советом правления, и законом, который был издан Международным Советом Безопасности в октябре прошлого года». Оба закона предоставляют американским военным руководителям право управления безопасностью страны. В действительности процесс передачи власти иракскому переходному правительству характеризуется, как предоставление полного господства. Причиной тому, что Гросман охарактеризовал её, как передачу ограниченного господства, является то, что это будет

проистекать в рамках закона об управлении в переходный период и согласно резолюции ООН. Для реализации планов Америки были предусмотрены следующие начальные шаги – посол генерального секретаря ООН Ахдар Ибрахими будет возглавлять формирование временного правительства, которое будет управлять иракскими правительственными организациями на протяжении шести месяцев и подготавливать условия для избрания переходного национального совета в январе 2005 года, который изберет второе правительство и сформулирует проект постоянной конституции. Вульфовитс охарактеризовал первое правительство – временным правительством в целом, основной задачей которого будет подготовка к выборам, но также и управление министерствами. Затем сказал: «Более того, правительство будет заведовать силами внутренней безопасности, координируя свои действия с центральным американским управлением, ибо такая ситуация не естественна с этой стороны». Республиканский сенатор Джон Варнер задал вопрос командующему объединенного генерального штаба генералу Ричарду Майерсу: «Значит, мы передаем власть, но, при этом, военные решения в абсолютной форме будут в руках американского начальства. Разве не так?» На что Майерс ответил: «Да, именно так».

Пол Вульфовитс, обращая внимание на затраченные усилия при формировании новой крупной военной силы, сказал: «Господство – это не та вещь, которую можно или хотим вернуть. Безопасность Ирака будет частью задач многонациональных сил под американским командованием, в числе которых и вооруженные силы Ирака».

Также США предупредили о том, что новому иракскому правительству, которое примет власть в Ираке с 1 июля, возможно, придется отказаться от некоторых своих полномочий в пользу вооруженных сил коалиции.

Колен Пауэлл в своем интервью информационному агентству «Рейтер» сказал: «Вооруженные силы коалиции должны продолжать свою деятельность под американским командованием. Возможно, это нарушит то, что некоторые называют абсолютной властью. Я надеюсь, что в резолюции ООН будут сформулированы эти детали».

Накануне передачи власти (как они называет это) иракцам усилились столкновения между оккупацией и сопротивлением. В момент блокады аль-Фаллуджи вспыхнули конфронтации со сторонниками ас-Сафра «Джайш-уль-Махди» (Воины Махди). Хотя оккупация требовала вмешательства иракской исламской партии и комитета ученых суннитов и шиитов, а также Хизб-уд-Даъва (партии

призыва) и некоторых шиитских авторитетов, на подобии ас-Систани, для посредничества по просьбе самого Бремера в заключении мира между оккупацией и жителями Фаллуджи, включая сторонников ас-Садра, однако она жестко стоит на своем условии. Невзирая на наличие мирного договора, оккупация продолжает мобилизовать свои войска для блокады Фаллуджи. Оккупация настаивала на аресте или уничтожении ас-Садра и расформировании его боевых формирований «Джайш-уль-Махди».

Приход Америки в Ирак с целью оккупации и утверждение его в качестве отправного пункта для начала и продолжения проекта «Американский век» обязывают её к формированию абсолютно зависимого иракского переходного правительства и предоставлению этому предательскому проамериканскому правительству широких полномочий и ограниченных привилегий. Чтобы использовать иракскую землю для создания американской империи и завершения проекта «Американский век». Об этом свидетельствуют заявления Вульфовитса перед конгрессом: «Господство – это не та вещь, которую можно или хотим вернуть. Безопасность Ирака будет частью задач многонациональной силы под американским командованием, в том числе и вооруженные силы Ирака».

Эту мысль также выявляют заявления американских ответственных лиц в совете переходного правления: «Соединенные Штаты намерены продолжать свои операции в Ираке после передачи власти иракцам 1 июля. Это будет осуществляться путем подписания договора о безопасности с иракской стороной».

Также командующий американским генеральным штабом генерал Ричард Майерс сказал: «Продолжительность присутствия американских войск в Ираке остается не известным».

Речь ведется о более чем 130.000 солдат, распределенных минимум на семь военных баз, постоянно находящихся на иракской земле.

Используя смертоносные многообразные средства, Америка пыталась увеличить свои зверские нападки против иракского сопротивления в целях стабилизации ситуации до передачи формальной власти своим иракским агентам. Однако все эти истязания людей были безрезультатными. Она не смогла преодолеть силу сопротивления, а также обеспечить для себя безопасность. Напротив, у американских солдат появилась привычка бояться и страшиться при выходе из своих танков. Но, даже их танки не могли обеспечивать им безопасность. Фаллуджа, Туама и Джанин подтвердили это, несмотря

на воздушные и сухопутные атаки против них со стороны американских войск.

Затем выявились зверские преступления Америки, применяющей такие средства допроса в тюрьме Абу Грейб, что даже животные не сделали бы этого по своей природе, но Америка, унизившись, совершила их. Американцы, в действительности, являются, как Всевышний Аллах говорит: **«они как скот, напротив, хуже в заблуждении»**. Таким образом, обнаружилась в своей подлинности падшая культура Америки и её мерзкие ценности. Она еще мнит, что освободит Ирак и весь регион.

Война Америки против Ирака выявила, насколько Америка деградировала, не только в культурном и идейном плане, но также и военном. Горстка искренних едва вооруженных мусульман ткнули Америку лицом в грязь. События показали, что последним вооружением Америки управляют малодушные трусы, неспособные на безоружный бой. Не будь этому оружию место, то их трусость выявилась бы, подобно гнусности их культуры и ценностей.

Поэтому их мнимая формальная передача власти в конце июня не вытащит их из того болота, в котором они уже потонули. Также их не спасет хитрость посла Негробонти, назначенного в Ираке, после 30/06/2004, невзирая на его избрание в силу опытного политика и пристуника.

Избрание Джона Негробонти послом США в Ираке вместо Бремера является очередным пунктом американского плана, подготовленного для угнетения иракцев и избавления от всех источников сопротивления и противостояния сатанинским планам Америки. Негробонти – это тот, кто приобрел все навыки в обращении с оппонентами американской администрации, будучи послом в Гондурасе. Это обстоятельство непосредственно раскрывается в тренировке и подготовке «Батальона - 316», который был батальоном смерти, на счету которого казнь, через повешенье, около двухсот человек за период работы Негробонти в той стране. И это за то, что они вышли против использования Гондурасом при эксперименте не тонущих самолетов в войне боевых формирований «Контре» против санидинов в Никарагуа. Джон Негробонти не колебался в обмане, свидетельствуя под клятвой перед конгрессом в том, что он полностью осознавал подлинность того, что происходит в Гондурасе, и в том, что ввязался в скандал «Иран-Контре». Также он согласился с передачей специальной американской помощи в Гондурас для «Контры», что противоречило американским законам. Это нарушение уже достаточно

для смещения его с любой высокой должности. Однако американская администрация заметила, что реестр его преступлений превышает реальность его нарушений, и затем уполномочила его быть послом и правителем в Ираке.

Для подавления всякого голоса, обвиняющего Негробонти в преступлениях в Гондурасе, американская администрация после выдвижения его кандидатуры на пост представителя ООН, попыталась прибегнуть к переселению нескольких командующих «Батальона - 316» из США. Среди них находился основатель батальона, генерал Луис Альвинс Дискава Аливер, который занимал пост заместителя посла Гондураса в Вашингтоне, выявивший в дальнейшем множество фактов, связанных с американской поддержкой батальона.

Это и есть посол Америки, которого она решила назначить в Ираке после передачи формальной власти, чтобы он заменил Бремера в правлении Ираком и стал фактическим правителем Ирака и формальным послом США.

После изучения упомянутого человека можно представить преступления, которые он совершит в Ираке, если в будущем – не дай того Аллах – останется в Ираке согласно их планам.

Не стоит ожидать каких-либо изменений в американской политике в случае победы Кери на предстоящих президентских выборах в ноябре 2004 года, учитывая политические факты и данные, которые, не прекращая, навязываются миру. Поскольку любые изменения ограничат победителя в сфере международной политики. Джон Хольсман, аналитик правозащитной организации «Хортич», сказал: «Разница относительно войны между двумя кандидатами намного меньше, чем полагает большинство людей. Возможно, будет отличие в степени жестокости, но не в общей сути». Иностранные аналитики и дипломаты говорят: «Невзирая на разногласия в программе, все же такие политические истины, как возрастающее насилие в Ираке, продолжающиеся теракты во всем мире, ограниченные ресурсы, структура конгресса и внутреннее общественное мнение, все это обяжет политику Буша и Кери».

Также осуществляемые дела нынешним руководством естественным образом возложат на предстоящее руководство определенные задачи. Именно на это указал Стефан Хайс специалист по президентской политике в институте Бруклина, сказав: «Правительство и мир внутри одного лифта, где ты не можешь просто остановиться и сказать: «Я думаю, что мне надо выйти здесь».

Один из бывших ответственных лиц в администрации Буша, Лорвигт, сказал: «Возможно, Кери начнет более мощную войну против терроризма, чем Буш. Ибо, вероятно то, что он примет более сложный проект, учитывая широкомасштабные угрозы, и соединит военную силу с нежной силой, как, например, строительство коалиции и борьба за овладение сердцами и умами».

Это относительно американской позиции, запланированной в войне против Ирака, этапы которой уже определены для осуществления её замыслов и превращения Ирака в её базу и отправную точку на весь регион.

Чтобы завершить картину происходящего, мы раскроем европейскую позицию, в особенности, французскую, английскую и российскую.

Позиция Европы и России.

Французский президент Жак Ширак во время пресс-конференции во дворце 29/04/2004 твердо предостерег мировую общественность от формальной передачи власти иракцам, охарактеризовав это как насмешку над международным Советом Безопасности, в связи с просьбой издать новый закон об оставлении власти в распоряжении коалиции. Он посчитал что, подобная ситуация будет бедственной. Ширак сказал: «Сегодня неотложным является возвращение власти иракцам. Однако возникает вопрос, каким образом осуществить это». Затем сказал: «Я убежден, что единственным вариантом для выхода из нынешнего положения в Ираке и восстановления Ирака является настоящая передача власти под фактическим наблюдением ООН». Также французский президент сказал: «Катастрофой будет такой вид решения, который строится на неясности. Когда говорят: «Смотрите, ведь ООН находится в Ираке, а она лишь обеспечивает международное прикрытие!?! В то время как, ситуация не изменилась и коалиция продолжает держать власти в своих руках»». Затем французский президент вернулся к предложениям, предоставленным Ахдаром Ибрахими, которого он встретил в Париже. Он сказал: «Эти предложения будут представлены для законного утверждения в Международном Совете Безопасности». Это то, к чему стремится США. Однако, Жак Ширак осудил это, задавая вопрос: «Будут ли эти предложения предъявлены мощному явному международному закону, который будет утвержден в Совете Безопасности и станет основанием для нового строительства Ирака в политическом, экономическом и социальном плане. Лично я не уверен в этом». С другой стороны Ширак призвал Евросоюз поддержать

предложения Ибрахими и высказываться в один голос. Но, учитывая известные расхождения между его членами, Ширак выразил свое сомнение относительно потери возможности реализовать свои интересы 30 июня (дата передачи власти иракцам) и в случае отказа Вашингтона следовать иной политике – воспользоваться этим положением, как сообщил французский источник. Париж работает вместе с Мадридом и Берлином над концентрацией плана «совместной полосы». С целью этого Ширак встретил премьер-министра Испании, Хосе Родриго Саботьера, который приехал во Францию после визита в Германию, где он долго обсуждал с канцлером Герхардом Шредером положение в Ираке.

Франция хочет, чтобы Совет Безопасности принял резолюцию, внятно подтверждающую возврат иракской власти и гарантирующую способность иракского правительства, избранного всеобщим голосованием в 2005 году, требовать от сил коалиции покинуть страну.

Французский источник пояснил начало позиции своей страны в содержании новой резолюции для Совета Безопасности, которая определяет новый путь, ведущий к выборам. Франция выявила, что желает укрепить решение относительно того, что иракская власть будет подлинной и власть честно и в целом перейдет к ним в конце июня 2005 года.

Источник заявил, что Франция желает, чтобы эта власть смогла действовать реально, в особенности относительно управления иракцами и их ресурсами. Вдобавок к этому вторым стремлением Франции выступает предоставление иракскому правительству, сформированному после 1 июля, право контроля над деятельностью многонациональных сил, а также настаивание на не объединении иракских вооруженных сил с американскими силами. Настойчивость Франции в деле внесения этого вопроса в текст резолюции Совета Безопасности подтверждает, что это олицетворяет ограничение влияния Америки.

Источник обратил внимание на то, что Франция желает того, чтобы избранное на выборах законное и действительное иракское правительство имело право в любое время потребовать от иностранных сил покинуть страну или остаться. Она считает главным то, чтобы правительство имело право ясно выразить свое желание. Франция не желает вносить в новую резолюцию статью о возврате власти иракцам в течение определенного срока, поскольку Совет Безопасности не имеет права устанавливать срок этого «возвращения»

из-за наличия вопроса «возвращения», который зависит от иракцев и избранного на выборах правительства. Он добавил: «В случае, если Франция не получит этих подтверждений в рамках нового закона, то она воздержится от голосования и воспользуется правом вето».

Источник сообщил, что такие европейские государства, как Германия и Испания, поддерживают позицию России, которая несколько отличается, в силу того, что Москва предлагает два закона: 1) утверждение формирования нового правительства; 2) утверждение важности учета требований этого правительства и голосование относительно этих требований в Совете Безопасности, чтобы возложить ответственность на правительство, а также предоставить ей некую часть власти. Источник упомянул, что Франция предпочитает издание одного закона с четким соблюдением возврата власти.

Ясно наблюдается то, что Франция и Россия, воспользовавшись ситуацией в Ираке, стремятся получить поддержку в Европе для внесения изменений в международную американскую политику. Они знают планы Америки после Ирака, и что она желает сделать мир американским «пастбищем», что оставит их и другие европейские государства под покровительством Америки на долгие десятилетия, не имея при этом никакой возможности сыграть международную роль и даже защитить свои интересы в мире. Поэтому они попытаются воспрепятствовать формальной передаче власти в Ираке посредством резолюции ООН, которая придаст законность американскому присутствию в Ираке на целые десятилетия, что облегчит Америке мобилизацию сил других арабских государств для соучастия с войсками коалиции, чтобы посвятить себя другим военным задачам в мире. Поэтому европейские государства и Россия попытаются прекратить использование ООН в американских интересах в Ираке.

Несмотря на то, что перед Европой существует длинная дистанция, чтобы объединить свой голос, как на это указал Жак Ширак, когда выразил свое сомнение относительно реализации Европой этой цели. Однако Франция попытается через Европу провалить американские планы в Ираке и образовать препятствия для её шагов в сторону осуществления своих планов на пути строительства американской империи и завершения проекта «американского века» ради защиты своих интересов. Но это не означает, что Франция или Россия, или другие государства желают полностью провалить Америку в целом, чтобы вытеснить Америку с Ирака и освободить его от всякого западного влияния, т.е. чтобы

мусульмане Ирака вернули свою власть без насаждения им горстки западных агентов. Запад не желает этого, так как последствия этого более чреваты, нежели завершение Америкой своих планов. Самым страшным для крестового Запада и всей силы мирового зла представляется то, что Америка оставит Ирак не под контролем горстки западных агентов. Так как Европа близка к исламскому миру, нежели Америка и неоднократно вкушала горечь войны с мусульманами и знает, что такое освобождение мусульман от оков безбожника, в особенности, если это освобождение начинается на Ближнем Востоке.

Позиция Англии.

Англия, не переставая, продолжает занимать то положение, которое досталось ей после потери влияния на международные события и управления ими посредством самостоятельно планируемых и устанавливаемых проектов. С тех пор она не упускает возможность сопровождать американский локомотив, даже если во втором вагоне, стремясь сохранить свои интересы в колониях погибающей империи и воспрепятствовать американским планам при любом удобном случае. Она пытается действовать так в отношении иракской проблемы, поставив перед собой определенные задачи, заполучить хотя бы небольшую долю у Америки, и представить себя на фоне событий, как соучастницу лидирующего государства, даже если участие проистекало согласно американским планам. Однако, одновременно с этим, она не упускает любой возможности вызвать возмущение против Америки. Как это произошло незадолго до иракской войны, когда она заставила Америку обратиться в Совет Безопасности с просьбой издать закон, разрешающий начало войны против Ирака. Зная политику существующих в Совбезе государств, она понимала, что они не согласятся с этим. Это заставит Америку начать незаконную войну, открыто действуя в противоречие с международным законом. Однако Англия удовлетворилась этим. Таким образом, с одной стороны Англия идет в ногу с Америкой, с другой стороны блокируется с Западом в совместном притеснении Америки и срыве её планов. При этом Англия действует по своему особому методу, не вступая в открытую конфронтацию. Она идет в ногу с Америкой, не отрывая другую ногу от Европы, действуя согласно политике «Одна нога в Америке, другая в Европе».

Это самые яркие позиции других сверхдержав в отношении иракского вопроса, которые достигают того уровня влияния, чтобы удержать Америку от ее планов и провалить их.

Политика американского президента Буша относительно Ирака в настоящее время является одним звеном долгосрочного американского плана, который был установлен стратегическими проектировщиками американской политики с целью господства над странами Персидского залива, и начал практически осуществляться экс-президентом Никсоном в 1970 году. Это после того, как правительство английского премьер-министра Гарольда Вальсана решило 1 января 1968 года отступить со своих колоний на востоке Суэца, включая страны Персидского залива, до конца 1971 года. Никсон и все американские президенты после него работали над обеспечением вспомогательных условий для реализации и гарантирования этого плана, осуществление которого займет несколько десятилетий.

События 11/09/2001 образовали условие, подходящее для Буша младшего, чтобы начать оккупацию Ирака, наряду с господством над его нефтью, после господства над нефтью большей части государств Залива. Америка отнюдь не желает вернуть Ирак в виде цельного мощного государства, напротив стремится ослабить связь его частей, чтобы можно было легко господствовать над ним. Одновременно с этим, она хочет выполнить свое обещание, данное курдам, оппозиционерам времен правления Саддама, в предоставлении им весомого положения в качестве государства в курдских районах Ирака.

Америка с Первой мировой войны стремится к установлению курдского государства. После начала курдской войны, окончания Первой мировой войны и разделения Османского государства, американский президент Вильсон на конференции Фарсаи призвал к предоставлению курдам права на самоопределение. Однако, Англия, лидирующее государство того времени, сделала вид, что не заметила этого желания Америки, разделив курдские регионы между Турцией, Ираном, Ираком и Сирией, чтобы ублажить своего агента – Мустафу Камала.

Америка всегда поддерживала курдские сепаратистские движения на севере Ирака, невзирая на их преданность Англии. Так как Америка считала необходимым не допустить, чтобы Ирак стал мощным единым государством. С самого начала выхода из своей изолированности, она поставила перед собой эту задачу. Когда Абд аль-Карим Касим пришел к власти благодаря её поддержке, Америка предложила ему, чтобы Ирак стал федеративным государством, состоящим из трех частей. После второй войны в Заливе Америка

решила использовать случай блокады Ирака и сконцентрировала наличие безопасных регионов (регионы воздушного запрета) для расчленения Ирака и укрепления курдского государства. Поэтому Америка заключила перемирие между враждующими курдскими группировками и начала формировать курдский правительственный состав для него (курдского государства). Особым отличием стало перемирие между двумя главенствующими партиями: Курдское патриотическое объединение, возглавляемое ат-Талибани, и Курдская демократическая партия, возглавляемая аль-Барзани. Америка пыталась убедить Турцию принять эту идею, отправив делегацию конгрессменов с этой целью, затем покровительствовала процессу выборов в курдских регионах, чтобы основать государственные аппараты в них, в первую очередь парламент.

Бывший заместитель руководителя совета американского разведывательного ведомства по делам Ирака, Грахам Фавлер, в августе 1996 года сказал: «Ирак должен быть разделен на три части. Америка планирует осуществить свой план в установлении курдского государства». Бывший помощник министра иностранных дел, который был отправлен американским правительством в Турцию, чтобы убедить своих турецких коллег в правильности американской идеи, Ричард Холпрак, сказал турецкому президенту Демирелю 5/09/1995: «Наилучшее решения для Ирака – федеральное решение». На что Демирель ответил: «Федерализм означает разделение, а это затрагивает Турцию».

Англия категорически отвергла идею разделения. Министр иностранных дел Англии, Дуглас Хог, заявил: «Наша четкая политика в отношении Ирака заключается в недопущении всякой попытки установления независимого курдского государства внутри Ирака в её международных границах. Мы верим в необходимость единой целостности Ирака и противостояем всеми своими возможностями идеи его разделения. Мы верим, что курдская проблема в Ираке решится посредством предоставления им региона с автономным правительством. Мы и Турция единогласны в этом вопросе. И если мы расходимся с правительством Саддама в чем-то, то это не означает, что мы желаем разделение Ирака».

Турция и соседние государства в силу своих интересов вынуждены стать на сторону английской политики, которая предусматривает недопущение разделения Ирака. Секретарь министерства иностранных дел Турции сказал: «Будет ошибочным

определять север Ирака как курдский регион. Ведь там проживает 2.300.000 туркмен».

Америка пытается через Бримера и проамериканский совет правления в Ираке урегулировать особенность положения курдов, чтобы укрепить разделение его на ничтожные государства под названием союзничества или федерации. Когда курды, находясь вне Ирака, выступали оппозицией в период Саддама, Америка пообещала им обширную федерацию на национальной основе в Киркуке, которая станет ядром независимого государства. На основании этого, после свержения Саддама, курды попытались предпринять практические меры на пути осуществления этого обещания и присоединения Киркука к территории автономии, которая существовала в период Саддама. Однако, после оккупации Ирака, Америка столкнулась с противостоянием своих других агентов в Ираке в отношении Киркука. Поэтому она удовлетворилась укреплением региона автономии посредством предоставления весомых полномочий и закрепления их в конституции, установленной советом правления по желанию Америки. Таким образом, в статье 53 иракской конституции, которая была установлена Бремером и утверждена предательским советом правления, под пунктом (а) говорится: «Следует признать курдское правительство как официальное правительство тех земель, которые управлялись правительством, упомянутым 19 марта 2003 года». Термин «курдское правительство», приводимое в этом законе означает курдский национальный совет, совет министров Курдистана и региональная судебная власть в регионе Курдистана, т.е. это означает государство внутри государства. В статье 54 под пунктом (б) говорится: «Что касается претворения федеративных законов в регионе Курдистан, то разрешается курдскому национальному совету вносить изменения относительно этих законов внутри региона Курдистан». Если это не является отделением, то чем это может быть?!

Такова преступная конституция, написанная под штыками оккупации, которую если вовремя не изменят и не отвергнут искренние сыны Ирака, как когда-то свергли законы, установленные монголо-татарами, которые напали на Багдад, сжигая все, что можно, и потопив миллионы рукописей из сокровищ исламского просвещения в реке Диджла (Тигр). Если не поспешат к свержению этой конституции, то возможно Ирак будет разорван на множество ничтожных враждующих друг с другом государств, став ареной порочности для распространения чуждых идей и законов безбожия.

Мусульмане Ирака не отчаялись и не сдались. Они часть исламской уммы, правящей миром несколько столетий. Американская и британская оккупация будет уничтожена рано или поздно. Исламская умма на западе и востоке готовится избавиться от ига нового американского империализма и его несправедливых безбожных законов с его преступной властью. Эти законы и власть утвердили разделение уммы, дозволили посягательства на её неприкосновенность и честь, выявив свою аморальность и бесчеловечность при зверском убийстве мусульман в Фаллудже, Кербелла, Бакьуба, Багдаде и Наджафе. Стала очевидной испорченность культуры этого тиранического империалиста в его ничтожном обращении с иракскими пленниками в тюрьме Абу Грейб. Поистине, когда видишь такое обращение, содрогается тело, разрывается сердце и стыдишься описать все это. Стала явным мерзость этой зверской культуры, в то время как американские средства массовой информации твердят о демократии и обетованной свободе.

После распада Османского Исламского государства Ирак был испытан двумя порочными правителями из числа своих непочтительных сынов. Они были предательскими правителями, установленными безбожным империалистом над иракским народом. С тех пор как скверные стопы англичан ступили на землю Ирака в дни Первой мировой войны, мусульмане изнемогают под гнетом этих злых и предательских правителей, которые являются агентами Англии или Америки. Именно эти правители бросили Ирак в объятие интересов Англии и Америки, рассеяв страх по всем окраинам Ирака в результате лихорадочной борьбы за власть между их националистическими, коммунистическими, насаритскими и бааситскими группировками. Вследствие этой длительной войны за власть они разрушили государство, доведя его до полной гибели, распространив коррупцию и кровопролитие. Затем, после этого длительного и кровопролитного периода, они вновь ввергли Ирак в непосредственную колонизацию. Результатом восьмидесятилетнего правления этих агентов стали разруха, разорение, убийство, мучения и смуты, а затем второе возвращение к непосредственному колониализму.

Это и есть результат и таковы плоды. Исламская умма должна четко понять этот печальный и горестный эксперимент иракской истории и его опасность. Не допустимо, чтобы она вновь стала жертвой такого эксперимента. Полученный урок должен образовать

полное и абсолютное убеждение относительно категоричного провала национальных, коммунистических, панарабских, бааситских и насаритских движений. Поэтому нельзя опираться на такие движения и партии, которые несут подобные идеи. Необходимо убедиться в том, что зависимость этих движений является не только политической, но также и идейной. Если умма убедится в этом, то единственным путем развития для неё станет возвращение к кристально чистому источнику – Исламу, который возможен лишь через политическое понимание, предусматривающее установление Исламского государства – Халифат. Только это государство способно избавить мусульман всех исламских стран от безбожных империалистов, агентов, тиранов и лицемеров.

ПРИЛОЖЕНИЕ

При подготовке книги к изданию произошли некоторые события, которые в книге не упоминаются:

1. Суданское правительство и Южные повстанцы вечером в пятницу 27/05/2004 подписали договор Нифаша, состоящий из трех соглашений относительно мер по разделению законодательной и исполнительной власти и некоторых политических сил между правительством и повстанцами. Это центр, Южные регионы, юг Голубого Нила и горы Туба. Также в соглашениях указывалось о предоставлении автономной власти региону Голубого Нила, после которого последует референдум, определяющий его принадлежность северу или югу.

2. 8/06/2004 был принят закон №1546, который придает законность вооруженным силам Америки и их влиянию, и позволяет арабским и неарабским государствам присоединяться к оккупационным силам в Ираке под предлогом резолюции Совета Безопасности и того, что силы в Ираке будут называться многонациональными силами под американским командованием, вместо старого названия – американские оккупационные силы.

3. Вечером 3 июня состоялась встреча глав восьми индустриальных государств: США, Англии, Франции, Германии, Италии, Канады, Японии и России в Си-Айланде возле штата Джорджия. Встреча длилась три дня (с 8 по 10 июня 2004 года) и на ней был представлен проект «Большой Ближней Восток», который был предложен Америкой и утвержден ею после внесения некоторой ретуши.

4. В понедельник 28/06/2004 прошла формальная передача власти от Бремера временному иракскому правительству, который назначил Шейха Гази аль-Явур на символический пост главы республики, а Ияда Аляви, агента ЦРУ – на символический пост премьер-министра.

Передача прошла в короткой встрече без торжеств, как это было принято в прошлом, в страхе от сопротивляющихся сплочений, несмотря на повсеместную усиленную охрану. Ни Бремер, ни его последователи, ни временное правительство не могут обеспечить безопасность своим ставленникам, а как они смогут обеспечить безопасность другим?!

И последний наш призыв – хвала Аллаху, Господу миров!

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие

1 Палестина

Нерешительность правительства Буша относительно вмешательства в палестинскую проблему

События 11 сентября. Палестинская проблема в закулисных полках

Израиль характеризует палестинское сопротивление терроризмом

2 Кашмир

3 Чечня

Позиция Америки

Позиция Европы

4 Афганистан

5 Кипр

6 Судан (южный регион)

7 Ирак

Позиция Европы и России

Позиция Англии

Приложение